

СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ПОТРЕБНОСТИ В ДЕТЯХ

СМИРНОВ Ярослав Олегович¹

Студент, 5 курс

Ярославский госуниверситет им. П. Г. Демидова, Ярославль, РФ

E-mail: yaroslavs@mail.ru

В работе излагается социально-психологическая составляющая потребности в детях, подчеркивается важность анализа и учета гендерных различий между мужчиной и женщиной для демографической политики современной России. Главное внимание уделяется социально-психологическим и гендерным аспектам одноклетности и многодетности, раскрывается психологическая природа потребности в детях. Определяются основные направления демографической политики государства, улучшения демографической ситуации и совершенствования законодательства, регулирующего демографические процессы. Приводится состоявшийся на базе ЯрГУ (Ярославль) в 2006 году эксперт-опрос на тему «Гендерные особенности потребности в детях», а также материалы Ярославской международной научно-практической конференции 2006 года «Роль государства в области демографической политики».

В весеннем послании Президента Федеральному Собранию за 2006 год увеличение рождаемости стало одним из приоритетных национальных проектов России. Это связано с осознанием того, что демографическая проблема современной России – одна из острых проблем; каждый год смертность населения страны превышает рождаемость, как на федеральном уровне, так и на региональном – в Ярославской области. По уровню смертности Россия в 2004 году оказалась на втором месте в Европе после Украины (умерло 15,2 человека на 1000 жителей), в Ярославской области этот показатель на 18% выше среднего российского показателя (17,9). Кроме того, по количеству рождающихся на 1000 жителей в 2004 году Россия оказалась в последнем десятке среди европейских стран. Такой дисбаланс требует скорейшего разрешения со стороны государства и общества, иначе к середине XXI столетия население России сократится еще на 20-25 миллионов человек (прогноз ООН 2006 года). То, что решать этот вопрос надо уже сегодня, стало понятно правительству, начали выделяться крупные денежные средства на решение проблемы низкой рождаемости. Вопрос теперь состоит лишь в том, как наиболее эффективно подойти к решению данной проблемы.

Автору бы в данной работе хотелось показать социально-психологическую составляющую потребности в детях, подчеркнуть важность анализа и учета гендерных различий, стереотипов в обществе для проведения демографической политики государства. Ведь тенденции рождаемости определяются, прежде всего, результатами репродуктивного поведения семьи, а не отдельных личностей. Конечно, анализ семьи как социально-психологической целостности не сводится к суммированию действий всех членов семьи – в итоге взаимодействия образуются такие результаты, которые не соответствуют тем, которые могли бы иметь место, если бы определялись лишь установками отдельных членов семьи. Следовательно, надежность информации о репродуктивных ориентациях зависит от точности выявления установок именно семьи. Причем, изучение социально-психологической стороны репродуктивной мотивации сейчас является центральной темой демографических исследований. И это не случайно, ведь репродуктивные мотивы конкретизируют содержание потребности в детях. Однако существующие знания о репродуктивной мотивации не полны. Теоретическая разработка мотивационных аспектов рождаемости интенсивно ведется лишь с конца шестидесятых годов XX века, при этом весьма мало эмпирических исследований, подтверждающих те или иные гипотезы. Анализ мотивации осложняется тем, что рождение ребенка может быть связано с противоречивостью репродуктивного поведения мужчины и женщины, одновременно испытывающих противоположные

¹ Автор работы выражает признательность д.и.н., профессору Рутковскому М. А. за информационную поддержку.

потребности и характеризующихся несовпадением тех или иных ценностей. Поэтому такой анализ требует изучения статистических данных, проведения опросов экспертов.

В мае-июне 2006 года на базе Ярославского госуниверситета им. П. Г. Демидова был проведен эксперт-опрос на тему «Гендерные особенности потребности в детях». Раскроем цель и методику данного исследования. Целью проведения экспертного опроса являлось получение экспертных оценок по поставленной проблеме; причем получение этих оценок основывалось на определенных правилах, раскрытых профессором И.В.Разумовым (2003); при проведении экспертного опроса были учтены различия в компетентности экспертов (введен «весовой» коэффициент компетентности экспертов, проведен корреляционный анализ факторов). Кроме этого, были учтены правила опроса экспертов: независимость суждений, логическое соответствие вопросов логической структуре опроса, сохранение анонимности ответов и т.п.²

На основе собранных в ходе исследования данных и проанализированных корреляций между факторами-мотивами, автором работы был получен ряд интересных выводов. Например, установки детности неудовлетворивших потребность в детях сильнее установок однопородных и установок тех, кто не желает второго ребенка (за исключением установки на одного ребенка в семье). Здесь автор солидарен с А.А.Антоновым: при наступлении беременности из-за неэффективности контрацепции вопрос о детях уже заранее предreshен: как правило, искусственный аборт неизбежен (только какие-либо исключительные обстоятельства, связанные, например, с состоянием здоровья, могут изменить этот исход). Психологическое же удовлетворение от рождения пусть и преждевременного, но желаемого ребенка перевешивает те негативные моменты, которые могут возникнуть в будущем в случае действия каких-либо обстоятельств. Сама же практика контрацепции и аборт способствует закреплению привычных шаблонов репродуктивного поведения; такую практику необходимо менять на идеологическом уровне (например, через СМИ). Причем идеологический уровень не означает идеологию, а лишь определенную цензуру СМИ и госзаказ просветительских материалов в СМИ. Иначе, по прошествии времени факт однопородности станет явным и привычным, а возможность остаться однопородными начнет признаваться и рассматриваться с точки зрения привычных удобств, декларируемых уже в быту современными СМИ.

Литература

1. Антонов А. А. (1998) Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов). – М.: NOTA BENE, 360 с.
2. Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия (2006). / В. А. Рудников. – М., 2006. – 1 электронный оптический диск (DVD-ROM).
3. Гаспарян Ю. А. (1999) Семья на пороге XXI века. – С-Пб.: Петрополис, 320 с.
4. Малышева М. М. (2001) Современный патриархат. – М.: Академия, 360 с.
5. Население России 2001: девятый ежегодный демографический доклад / Под ред. Вишневого А. Г. – М.: Университет, 2002. – 216 с.
6. Разумов И. В. (2003) Бизнес в области политического маркетинга. Ч. 2. – Ярославль: Изд-во ЯрГУ.
7. Смирнов Я. О. (2006) Потребность в детях как гендерный феномен. – Ярославль: АТиСО, С. 123-130.
8. Ядов В. А. (1995) Социологическое исследование: методология, программы, методы. – Самара: Наука, 331 с.
9. Smith P. (2005) Democracy in Latin America: Political Change in Comparative Perspective. – Oxford: Clarendon Press, 285 p.
10. www.fom.ru (База данных ФОМ).

² Автор работы выражает благодарность к.с.н., доценту Акоповой Т. С. за помощь в формировании экспертной группы.