

Символические атрибуты современного социально-политического пространства в России.

Кныжова Зарина Закиевна

аспирантка

Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, Саратов, Россия

E-mail: knyzhova@mail.ru

Трансформация политического строя и вместе с ним политической культуры современной России сопровождалась изменениями семиотического и семантического поля данных сфер. Смена политического режима, утрата идеологической компоненты заставила российскую власть искать выход в иных формах презентации. В сложившихся условиях стала набирать силу тенденция обратного влияния символического поля на внутрисаратовский политический процесс.

На основании анализа литературы и выявленных исследовательских предпочтений в определении предмета политологического анализа можно сделать вывод о том, в что в 90-е гг. *параллельно существовали и одновременно конкурировали три стратегии (монархическая, советская и либерально-демократическая) в формировании символических рядов*, при помощи которых могла бы быть презентована политическая власть. Неустойчивость политической системы сказывалась и на неустойчивости процесса этой конкуренции. (В начале 90-х гг. на волне агрессивного неприятия советского политического опыта наибольшую активность проявил монархический символический ряд).

По мере того, как становилось понятно, что от советской практики не уйти, стала набирать силу тенденция возврата к советскому символическому ряду. В данном случае наметился процесс *реинтерпритации* смыслового кода. Эта тенденция сохраняет свое значение и до наших дней.

Именно стратегия реинтерпритации позволила не исключать советский компонент в процессе презентации власти в современной России. Более того, с приходом к власти В.В. Путина многие символические атрибуты советского периода намеренно возвращаются как способ позиционирования, в том числе и по отношению к тем или иным вехам отечественной истории.

Сегодня этот процесс реинтерпритации осуществляется при помощи трех основных механизмов. – заимствование, мимикрия и синтез.

Заимствование. Процесс символообразования является непрерывным, а если власть заинтересована в его результативности, то, зачастую, и форсируемым. Подобный сценарий имел место после краха коммунистической идеологии. В целях заполнить образовавшуюся, в первую очередь, ценностную нишу внимание было обращено на западную политическую культуру. Следовательно, происходит поиск новых знаковых форм, у которых уже нет глубинных психологических и семиотических корней, но уже сами являются продуктом современной эпохи. (ритуал ежегодных посланий Президента России Федеральному Собранию).

Мимикрия. Данный сценарий презентации властных отношений характеризуется использованием таких семиотических форм, которые не являются родными для стандартного символического ряда в имеющихся социально-политических условиях, а в некоторых случаях совершенно противоположных по своему назначению. (фотографии президента в военной форме)

Синтез. Это самый сложный механизм, основанный в первую очередь на попытках совместить различные (имеющие привязку к партийным интересам и интересам социальных групп) реинтерпритации символических кодов. Совмещение монархического, советского и либерально-демократического семиотических рядов имеют наилучшую результативность, если данные стратегии будут органично вписаны в сложившиеся социально-политические условия и согласованы между собой. Данный процесс на уровне символики может происходить как в направлении символов советской - постсоветской культуры (партийная принадлежность продолжает играть не последнюю роль в имидже современных политиков), монархической – постсоветской культуры (возвращение награждения орденами Российской империи), так и сочетание дореволюционных и советских начал (военные парады).

Почему важно изучать данные сценарии? Идеология, вопрос о которой снова все чаще поднимается в научных дискуссиях различного уровня, состоит из ключевых идей, которые образуют ценностную сферу, и символических практик, формирующих почву для идейного наполнения в обществе. Описанные сценарии являются непосредственными механизмами для построения понятной населению и жизнеспособной национальной идеи.

Литература

1. Ачкасов В.А., Елисеев С.М., Ланцов С.А. Легитимация власти в постсоциалистическом российском обществе. – М., 1996
2. Даугавет А.Б. Неформальные практики российской элиты (Апробация когнитивного подхода)// Полис, 2003, № 4.
3. Кром М.М. Политическая антропология: новые подходы к изучению феномена власти в истории России.// www.eu.spb.ru
4. Отчет о заседании межрегионального семинара «Политические идеи и идеологии в публичной сфере» СПб, 16 февраля 2007 г. по докладу Вязовик Т.П. «Дискурсивные и институализированные нормативно-символические структуры»// www.rapn.ru
5. Шмерлина И.А. Этологическая концепция ритуала. // Человек. 2002. №1. С. 31 – 32.