

Как известно, общественный сектор производит общественные блага. Согласно определению, общественные блага – это товары и услуги, предоставляемые государством его гражданам на равных началах. Такие блага не могут быть предоставлены отдельным лицам без предоставления их другим лицам. К общественным благам относятся такие блага как образование, здравоохранение, социальная защита, культура, обеспечение всех видов безопасности др. [1]

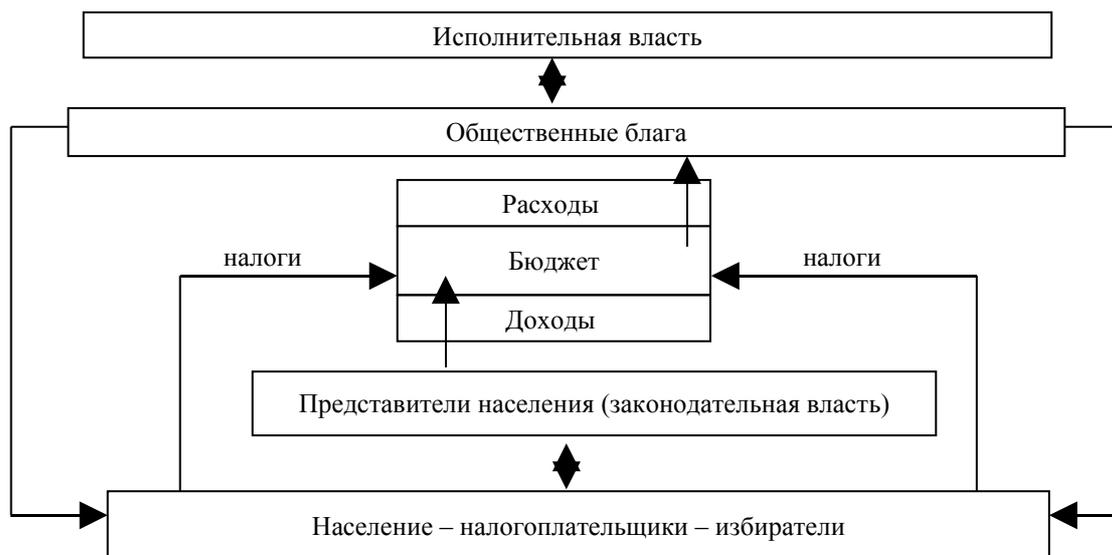


Рис. 1. Схема функционирования общественного сектора.

Как можно увидеть по данной схеме население формирует спрос на общественные блага через такой атрибут демократии как избирательное право. Участвуя в избирательной кампании, граждане высказывают свои предпочтения по поводу того или иного объема производства различных общественных благ. Организацию производства общественных благ во многом обеспечивают институты власти (особенно институты исполнительной власти). Тем не менее, во многом ответственность за качество общественных благ несут сами граждане. Недаром существует такая фраза: «Люди имеют ту власть, которую заслуживают». Если вам не нравится качество образования, здравоохранения или других общественных благ, не стоит винить в этом только государственные или муниципальные органы, можно задаться вопросом «что я сделал(а) для того чтобы получать эти блага в том качестве, в каком они необходимы мне?».

По данным ФОМ россияне, которые считают, что наше высшее образование выше мирового уровня составляют 7% от опрошенных, соответствует мировому уровню – 28%, ниже мирового уровня – 41%, затруднились ответить – 23%. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) провел общероссийское социологическое исследование «Отношение населения к приоритетному национальному проекту в сфере здравоохранения». [3] Судя по результатам опроса, значительная часть россиян недовольна нынешним состоянием отечественного здравоохранения: 22% характеризуют его как «плохое», еще 40% – как «скорее плохое». Негативно воспринимается современная политика Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, причем негативное отношение носит персонифицированный характер и в данном случае значение имеет человеческий фактор.

Из таблицы 1 степень доверия/недоверия практически ко всем уровням и ветвям власти остается стабильным. Как сообщает ФОМ, единственным исключением являются органы местного самоуправления: негативное отношение к администрациям городов, сел, поселков имеет тенденцию к росту.[3] Настораживает отношение к законодательным органам власти, которое характеризуется низкой степени доверия, и наоборот, высокой степенью недоверия.

Таблица 1. Сводные данные по доверию к органам власти за последние четыре года (в % от числа опрошенных):

Органы власти	Относятся...							
	...положительно, с доверием				...отрицательно, с недоверием			
	2000	2001	2002	2003	2000	2001	2002	2003
Администрация президента	24	24	29	24	20	21	18	18
Правительство РФ	14	12	12	12	20	22	21	21
Администрация города, села, поселка	16	15	16	13	28	27	30	32
Администрация области, края, республики	12	13	11	11	21	21	22	24
Совет Федерации РФ	7	6	5	6	17	19	17	16
Государственная дума РФ	7	6	5	6	34	35	33	32
Полномочные представители президента в федеральных округах	-	4	4	4	-	19	17	18
Законодательное собрание, Дума области, края, республики (где проживает респондент)	4	4	3	4	18	20	20	20

Традиционно для России большее значение имеют органы исполнительной власти, степень доверия к ним не зависимо от уровня остается выше, чем к органам законодательной власти. С точки зрения теории общественного выбора, такая ситуация свидетельствует о том, что население пассивно в качестве заказчика производства общественных благ (об этом свидетельствует уровень явки на выборы и непосредственно сами предпочтения избирателей). Неоправданные ожидания населения по поводу качества общественных благ логически объяснимы с позиции общественного выбора.

Изменение финансирования общественного сектора можно проследить по расходной части бюджета РФ. Структура расходов бюджета 1994 и 2005 годов изменялась следующим образом: доля расходов на управление уменьшилась на 3 %, что связано с проведением административной реформы; доля расходов обеспечение безопасности и защиты увеличилась на 2%; доля расходов на социально-культурные мероприятия увеличилась на 5%; доля целевых расходов увеличилась на 6%; доля расходов на поддержку отраслей экономики уменьшилась на 10%, что связано с развитием рыночной экономики. [2]

Эффективность функционирования общественного сектора во многом зависит от активной гражданской позиции населения. Для стимулирования и тем более мотивирования активности необходимо, чтобы механизм и логика принятия решений важных для жизни общества был как можно более прозрачен и понятен для населения.

Список библиографических источников:

1. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.-ИНФРА-М, 2005. – 480с.
2. www.gks.ru
3. www.fom.ru