

## **Смешанные договоры: сравнительный анализ судебной практики**

***Морозова Оксана Владимировна***

*аспирантка*

*Белорусский государственный университет, Минск, Республика Беларусь*

*E-mail: marozava@yandex.ru*

Право сторон заключать смешанные договоры, содержащие в себе элементы различных договоров, предусмотренных законодательством, представляет собой одно из проявлений основополагающего для гражданского права принципа свободы договора. В соответствии с п. 3 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), аналогичным п. 2 ст. 391 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК РБ), к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора. Несмотря на то, что правовые нормы, регулирующие смешанные договоры, в российском и белорусском законодательстве идентичны, российская и белорусская судебная практика не отличается единообразием.

Анализ белорусской судебной и арбитражной практики показал, что белорусские суды при разрешении споров, вытекающих из смешанных договоров, во всех случаях руководствуются нормой п. 2 ст. 391 ГК РБ. Ряд разъяснений Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь посвящен обоснованию необходимости применения данной нормы к смешанным договорам без каких-либо исключений.

Российская судебная и арбитражная практика по спорам, вытекающим из смешанных договоров, весьма противоречива.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) придал рекомендательный характер решению апелляционной инстанции, согласно которому ответственность за нарушение смешанного договора должна определяться нормами, регулирующими тот вид договора, условия которого нарушены [1]. Выводы апелляционной инстанции о том, что ответственность продавца-подрядчика за нарушение условия договора о качестве подрядных работ должна определяться нормами, регулирующими договор подряда, соответствуют п. 3 ст. 421 ГК РФ.

В то же время в российской судебной практике встречаются случаи применения к смешанному договору норм, регулирующих лишь один из договорных видов, входящий в состав заключенного сторонами смешанного договора. Более того, Президиум ВАС РФ одно из таких решений приводит в качестве рекомендательного [2], противореча ГК и своим ранее данным рекомендациям. В рассматриваемом решении суд первой инстанции установил, что заключенный сторонами смешанный договор, содержащий в себе элементы договора купли-продажи предприятия как имущественного комплекса, подлежащего обязательной государственной регистрации, и договора поставки оборудования, устанавливает «единую совокупность обязательств», вследствие чего подлежит обязательной государственной регистрации, при отсутствии которой должен считаться незаключенным. В то же время согласно российскому законодательству обязательная государственная регистрация установлена лишь для договоров купли-продажи предприятия как имущественного комплекса (п. 3 ст. 560 ГК РФ) и не требуется при заключении договоров поставки оборудования. По мнению автора, суд, руководствуясь п. 3 ст. 421 ГК РФ о регулировании смешанных договоров, должен был установить факт ничтожности договора лишь в части обязательств по договору купли-продажи предприятия.

В соответствии со ст. 180 ГК РФ (аналогичной ст. 181 ГК РБ), недействительность части сделки не влечет за собой недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части. В рассматриваемом деле часть сделки, опосредуемая договором поставки оборудования, могла быть признана недействительной только по основанию, вытекающему из ст. 180 ГК РФ, поскольку можно было предположить, что без заключения договора купли-продажи предприятия договор поставки оборудования сторонами не был бы заключен. Распространение норм, регулирующих лишь один вид договора, входящего в состав смешанного, на весь смешанный договор и установление факта ничтожности сделки в части обязательств по договору поставки оборудования вследствие несоблюдения требований о государственной регистрации договора купли-продажи предприятия, по мнению автора, лишено правовых оснований. Для примера, при разрешении аналогичного дела суд Минской области признал смешанный договор недействительным в части обязательств из договора перевозки грузов по причине отсутствия у перевозчика лицензии, при этом указав, что иные условия договора, касающиеся планирования транспортных услуг, являются действительными, поскольку на совершение таких действий лицензия не требуется [3].

Представляется, что придание рекомендательного характера решению суда, содержащему в себе вывод о наличии «единой совокупности обязательств» в смешанном договоре и основанное на данном выводе распространение на весь договор норм, регулирующих лишь его часть, является необоснованным и способно привести к некорректному применению судами п. 3 ст. 421 ГК РФ. По мнению автора, целесообразной является разработка разъяснения Президиума ВАС РФ, направленного на устранение противоречий в судебной практике и выработку единого подхода к разрешению споров, вытекающих из смешанных договоров.

### Литература

1. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» // Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.akdi.ru/vas/docas/10\\_1.htm](http://www.akdi.ru/vas/docas/10_1.htm). - Дата доступа: 25.02.2007.
2. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.02.2001 г. № 59 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением Федерального Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.akdi.ru/vas/docas/24.htm>. - Дата доступа: 25.02.2007.
3. Решение хозяйственного суда Минской области от 27 июля 2004 // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс].