

Секция «Востоковедение, африканистика»

Американский фактор в южноазиатском кризисе 1971 г.

Уллах Павел Эсанович

Студент

Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, Исторический

факультет, Харьков, Украина

E-mail: saifkharkov@bigmir.net

Вопрос об американской роли в кризисе 1971 г. неоднократно затрагивался историками, и оценки её были крайне противоречивы. В начале 2000-х в США были рассекречены многие документы, касающиеся данной темы [11]. Но это лишь усугубило противоречия в описании событий 1971 г. Наша задача – на основании имеющихся данных рассмотреть степень влияния США на этот кризис, выявить мотивы их действий.

Среди высших должностных лиц США не было единого мнения относительно репрессий в Восточном Пакистане, начавшихся 25 марта [11, Дос. 1-3]. Р. Никсон и Г. Киссинджер хотели добиться политического урегулирования конфликта и не осудили репрессии публично [6, р. 561; 11, Дос. 11, р. 3]. Остро встал вопрос о военных поставках – Конгресс и Госдепартамент осуждали Пакистан и требовали остановить их до прекращения репрессий [9, р. 78]. Белый дом сумел интерпретировать некоторые законы так, что военные поставки продолжились [11, Дос. 7, р. 4; 11, Дос. 19, р. 1]. Всё же объем этих поставок был недостаточным для того, чтобы повлиять на исход конфликта с Индией [1, р. 13].

Важное место в рассматриваемой теме занимают переговоры лета-осени 1971 г. Пакистан сыграл важную роль в организации переговоров США и КНР [5, р. 76]. По их итогам, в случае нападения Индии на Пакистан было возможно ответное нападение Китая на Индию, и Штаты в таком случае её поддерживать не собирались [6, р. 562]. Индия в ответ заключила договор с СССР, что вызвало в Вашингтоне недовольство [12, Р. 13; 7, р. 52].

В июле-октябре велись переговоры между представителями бенгальского правительства в изгнании и американского консульства в Дакке, но окончились они провалом [10, р. 1108]. А. Ряз полагал, что ведя эти переговоры, США пытались расколоть или подкупить бенгальское освободительное движение [8, р. 2-3, 13-14].

Серия переговоров Р. Никсона с И. Ганди и А. М. Яхья-ханом осенью 1971 г. ни к чему не привела, хотя 2 ноября последний согласился на отвод войск [11, Дос. 30, р. 4; 10, р. 1109].

США пытались избежать войны и рекомендовали Индии прекратить поддержку мукти бахини, а Пакистану – прекратить репрессии [11, Дос. 16, р. 3]. Войны, по мнению Белого дома, можно было избежать в случае решения проблемы беженцев из Восточного Пакистана [10, Р. 1107]. К осени 1971 г. на территории Индии их было уже около 8 миллионов и сенатор Э. Кеннеди подтвердил эти данные [3, р. 194]. Администрация США активно помогала беженцам, поскольку ей казалось, что Индия сделает из этой проблемы предлог для войны с Пакистаном [11, Дос. 19, р. 5].

Как известно, США объявили Индию агрессором в начавшейся в конце года индо-пакистанской войне [11, Дос. 28]. Такое заявление пояснялось тем, что в Белом доме её началом считали не 3 декабря, а 21-22 ноября [11, Дос. 27, р. 3]. Некоторые авторы

прямо или косвенно говорят о том же [3, р. 200, 202; 4, р. 84]. В ООН США выступали за немедленное прекращение огня и отвод войск, что было невыгодно для Индии [11, Дос. 38, Р. 2].

В Бенгальский залив якобы для эвакуации американцев из Восточного Пакистана была направлена часть 7-го флота ВМФ США. Истинным мотивом этой акции большинство авторов называют демонстрацию силы с целью упредить нападение Индии на Западный Пакистан, если оно планировалось [2, р. 165; 7, р. 68]. Начальник штаба ВВС США сомневался в такой возможности: по его мнению (поддержанному С. Коэном и С. Дасгуптой), Индия довольствовалась сдерживанием [10, р. 1112; 2, р. 165]. Американцев очень беспокоило отсутствие со стороны Индии четкого ответа на вопрос о судьбе Кашмира [3, р. 213-214]. СССР, не желавший подвергать риску процесс разрядки, под давлением США призвал Индию не начинать войну на западе [3, р. 215]. Параллельно с маневрами флота, США через третьи страны поставляли Пакистану вооружение [11, Дос. 44]. Поднимался вопрос о возможном вступлении в войну КНР, но в распоряжении Никсона был доклад РУМО о технической невозможности такого варианта развития событий [11, Дос. 35].

Кризис окончился ослаблением Пакистана и, логично предположить – стратегическим поражением США и скандалом после публикации документов Андерсона. Но уже в 1973 г. Э. Ахмад заметил, что едва ли эти документы могут пояснить всю сложность американской позиции в Южной Азии. Он считал, что первостепенной задачей для США являлось сохранение своего доминирования в Западном Пакистане, и с этим они справились отлично. Штаты были заинтересованы в сохранении в регионе противовеса Индии, но после кризиса он должен был стать значительно слабее [1]. С. Тахир-Кхели считала позицию США проиндийской, т.к. при прекращении военной помощи Пакистану и экономическом давлении на него помощь Индии не прекращалась [9, р. 79].

Заранее зная неизбежный исход кризиса, США старались уклониться от прямого участия в военном конфликте, хотя и имели юридические основания для вступления в войну [10, р. 1107, 1110, 1114]. Всё это, а также то, что декларированная поддержка США не принесла никакой пользы Пакистану, доказывает: вопреки распространенному мнению о благосклонности к последнему, США в ходе кризиса руководствовались исключительно собственными геополитическими интересами.

Литература

1. Ahmad E. Pakistan: It's Role in U.S. World Strategy // MERIP Reports. April 1973. No. 16. P. 12-17.
2. Cohen S.P., Dasgupta S. Is India Ending its Strategic Restraint Doctrine? // Washington Quarterly. Spring 2011. P. 163-177.
3. Dixit J.N. India-Pakistan In War&Peace. London, 2002.
4. Haqqani H. Pakistan: Between Mosque and Military. Washington, 2005.
5. Hilali A.Z. Cold War Politics of Superpowers In South Asia // The Dialogue, Vol. 1. 2006. No. 2. P. 68-108.

6. Marwah O. India's Military Intervention in East Pakistan, 1971-1972 // *Modern Asian Studies*. Vol. 13. 1979. No. 4. P. 549-580.
7. Moss R.A., Nichter L.A. Superpower Relations, Backchannels, and the Subcontinent // *Pakistaniaat: A Journal of Pakistan Studies*. Vol. 2. 2010. No. 3. P. 47-75.
8. Riaz A. Beyond the 'Tilt': US Initiatives To Dissipate Bangladesh Movement in 1971 // *History Compass*. Vol. 3. 2005. P. 1-18.
9. Tahir-Kheli S. Bilateralism In South Asia // *World Affairs*. Vol. 136. Summer 1973. No. 1. P. 74-87.
10. Warner G. Nixon, Kissinger and the breakup of Pakistan, 1971 // *International Affairs*. 2005. No. 5. P. 1097-1118.
11. Gandhi S. The Tilt: The U.S. and the South Asian Crisis of 1971: <http://www.gwu.edu/~nsarchiv>
12. Kak K. Revisiting 1971 War and IAF's Role: India's Interests and Compulsions: <http://www.gat>