

О предмете социологии

Кузнецов Р.С.¹, Лагутина М.А.²

1 - Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Социологический факультет, 2 - Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия
E-mail: roman_kuznetsov@list.ru

Рассматривая современную ситуацию в России, можно сказать, что научное социологическое сообщество практически не имеет влияние на происходящие социальные процессы. Российская социология в своем теоретическом и прикладном характере выполняют второстепенную роль обслуживания государственной бюрократии.

Немаловажной причиной такого отношения к социальной науке и ее представителям является раздробленность социологического научного сообщества. По словам Т. Куна: «Парадигма - это то, что объединяет членов научного сообщества, и, наоборот, научное сообщество состоит из людей, признающих парадигму» [3,226]. Чтобы сделать в России научное сообщество социологов в куновском понимании, следует прийти к общим основаниям в фундаментальных вопросах науки. Считаю необходимым вернуться к главному вопросу конца XIX начала XX века, о предмете социологии. Этот вопрос нужно обсуждать не на уровне учебников, как «непреложную» истину, изучая различные взгляды, а вернуть его в научный дискурс. Его решение является необходимым условием формирования научного сообщества и сохранения науки в первоначальном виде.

История развития социологической науки показывает, что вопрос о ее предмете условно можно разделить на два направления:

- наука о социальных институтах, системах, структурах, функциях;
- наука о социальном действии, взаимодействии, символах.

Так же имели место теории ряда выдающихся социологов, которые пытались объединить действие и структуру. К ним можно отнести Т. Парсонса [5;6], П. Бурдьё[1], Н. Лумана [4], А. Шюца [9, 526] и др.

Анализируя подобную упрощенную модель предмета социологии, вслед за ее основателями можно провести следующую аналогию. В современном научном сообществе физиков превалирует мнение замкнутости вселенной в евклидовом пространстве, чтобы верифицировать эту замкнутость нужно найти четвертое измерение. В свое время для обоснования шарообразности Земли потребовалось понимания сущности трехмерного пространства.

Так и в современной социологической науке, чтобы уйти от дихотомии двух направлений и поиска компромиссов, нужно подумать о третьей стороне предмета социологии. Какая социальная сущность может быть нами рассмотрена помимо структур и действий?

Если получится найти третью социальную сущность предмета социологии, то значительно увеличится возможность формирования единого научного сообщества социологов.

Поиск ответа по этому вопросу, возможно, начать с работ Г. Зиммеля, Е. Де Роберти, П.А. Сорокина.

Так Г. Зиммель об условии «рационального основоположения» социологии пишет: «Прозреть как таковую ту множественность, какую индивидуальный человек, представляет уже в себе и для себя – вот, одно из важнейших условий»[2;311]. Ядром основоположения социологии он считает представления.

Е. Де Роберти пишет что: «Ни один тип, кроме человека не обладает высшими формами сознания представленного основными классами социальной мысли. . . Такая надорганическая мысль – суть «ткань» социокультурных явлений» [8;157].

В своей работе «Социальная и культурная динамика» П.А. Сорокин фундаментально рассматривает флуктуацию культурных суперсистем. Однако Питирим Александрович четко не проводит границу между культурными и социальными системами, фокус исследования направлен на социокультурные явления[7]. Тем не менее, триада П.А. Сорокина «социальная система; культурная система; личность в структурном аспекте» дает определенное продвижение в нашем вопросе[8].

Поставленная проблема в данных тезисах достаточно сложна для решения, логико-смысловые итерации оставляют в поле «структур» и «действий». Приведенные цитаты Г. Зиммеля и Е. Де Роберти, триада П.А. Сорокина придает уверенность в возможности решения вопроса третьего измерения для социологии.

Литература

1. Бурдые П. Социальное пространство: поля и практики. СПб., 2005.
2. Зиммель Г. Социальная дифференциация. М., 1909.
3. Кун Т. Структура научных революций М., 2003.
4. Луман Н. Социальные системы. СПб., 2007.
5. Парсонс Т. О социальных системах. М., 2005.
6. Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2000.
7. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика М.,2006.
8. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.
9. Щюц А. Формирование понятия и теории в общественных науках//Американская социологическая мысль: Тексты. М., 1996.