

## Секция «Политические науки»

### "Протестные движения в зеркале СМИ"

*Круглякова Ксения Николаевна*

*Студент*

*Поволжский институт управления им. П. А. Столыпина, Политико-правового*

*управления, Саратов, Россия*

*E-mail: kseniya.kruglyakova.94@mail.ru*

В современном мире человек оказывается в огромном океане информации, в котором он находится в постоянном поиске адекватного образа реальности. Соответственно, по мере роста производимых человеком объемов информации, возрастает роль средств информирования, которые производят отбор, сортировку и "сервировку" информации, "оптимизируя" ее получение для человека-потребителя. Деятельность СМИ оказывает исключительно большое влияние на жизнь общества в целом, на социально-психологический и нравственный облик каждого из членов этого общества, потому что всякая новая информация, поступающая по каналам СМИ, соответствующим образом стереотипизирована и несет в себе многократно повторяемые политические ориентации и ценностные установки, которые закрепляются в сознании людей.

На следующий день после выборов в российский парламент, состоявшихся 4 декабря 2011 года, в Москве и ряде крупных городов страны произошли митинги против фальсификаций результатов голосования в пользу партии власти. Очень быстро численность участников протестных акций выросла до десятков тысяч человек, превысив уже к концу декабря, по подсчетам организаторов, цифру в сто тысяч – акций такого масштаба в столице не видели на протяжении двух десятилетий. Довольно скоро требования пересчета голосов и отставки главы Центральной избирательной комиссии сменились требованиями перевыборов и отставки Владимира Путина. Не затихая, протестные мероприятия продолжались всю зиму и весну, многочисленные акции состоялись в июне и сентябре. К этим событиям было привлечено внимание не только отечественных, но и зарубежных средств массовой информации. Анализ характера освещения протестного движения 2011-12 гг. в отечественных и зарубежных СМИ является целью данной работы.

Эмпирическую базу работы составили публикации иностранных (The New York Times, The Times, и т.д.) и отечественных газет (Газета.Ru, Эхо Москвы, REGNUM). В ходе исследования были использован сравнительный метод, а также контент-анализ.

Следует признать, что российские СМИ, прежде всего, либеральной направленности сыграли весьма своеобразную роль в политическом протесте 2011-12 гг. Именно медиа, в том числе традиционные СМИ, стали основным источником информации о нарушениях на выборах, а сами журналисты – движущей силой протестного движения. Подчеркнем, что только малая часть россиян лично сталкивались с нарушениями в ходе президентской избирательной кампании, а большинство узнавали о них из СМИ. Выборы развеяли миф о жесткой управляемости медиа в России, причем как традиционных, так и социальных. Медиа стали важнейшим самостоятельным участником общественно-политического процесса, интерпретируя действительность. «Истинными организаторами митинга на проспекте Сахарова были не политики, а журналисты. Мы понимаем здесь эту профессию в широком смысле слова – от реально пишущих людей

## *Конференция «Ломоносов 2013»*

(говорящих, если речь идет о радио) до главных редакторов и управленицев. Причем собственность здесь не имеет значения. В пул организаторов митинга входили медиа самой разной принадлежности. Журналисты и писатели организовали что-то вроде профессионального союза, задачей которого стало достижение определенных политических целей, а средством достижения — те СМИ, в которых они работают» [2]

За последние несколько лет был накоплен значительный опыт совместной работы между политиками, гражданскими активистами, журналистами. В том числе это были акции коллективного гражданского действия, такие как объединенные гражданские усилия по тушению пожаров в 2010 году по всей стране, акции против властного произвола (защита Химкинского леса, «Синие ведерки»), протестные акции («Марши несогласных», «Стратегия 31») и другое. Уже после митинга на Чистых прудах было зарегистрировано сообщество в Facebook по подготовке акции 10 декабря. Его создателями и администраторами также стали журналисты независимых изданий. Заметная роль журналистов объяснима, видимо, тем, что они оказались чуткими к происходящим переменам, обладают большим количеством разнообразных контактов, знают и поддерживают друг друга. Кроме того, как кажется, представители СМИ смогли так легко «навязать» оппозиции свою помощь, так как контролируют жизненно важный для любого политика ресурс — доступ к его аудитории.[1]

Сразу после выборов многие отечественные и зарубежные обозреватели констатировали, что российское общество устало от Путина и его партии[7]. Кетти Лалли и Уилл Энглунд из The Washington Post считают, что перед выборами власть надела-ла слишком много ошибок и вокруг Путина стал рассеиваться ореол неуязвимости[4]. Gawker.com съязвило по поводу явки в 146 %[5]. Во многом отмеченное недовольство вылилось на улицы. По мнению, высказанному взгляду 7 декабря в Independent назвать происходящие события «революцией» нельзя: «Москва — это ещё не вся Россия. Это ещё не площадь Тахрир в Египте, и даже не Украина в 2005 году»[6]. «Демократы не пользуются у россиян большим авторитетом после того урона, который они нанесли демократии во время пребывания у власти. У оппозиции нет лидеров. У Путина нет серьёзных политических конкурентов[3]

## **Литература**

1. Волков Д. Протестные митинги в России в конце 2011 -12 гг.: запрос на модернизацию политических институтов // Вестник общественного мнения, 2012, № 2, с.73-86
2. Мамонов М.В. Поствыборная ситуация в России: перспективы и риски // Мониторинг общественного мнения. – М., 2012. – №2. – С. 5-13.
3. Пресса Британии: ждут ли на Западе "Русской зимы"? . BBC (07.12.2011) <http://www.bbc.co.uk>
4. Putin Clings to Victory as Russia's Voter Turnout Exceeds 146 % <http://gawker.com/>
5. Putin's grip on Russian politics slips — CBS News <http://www.cbsnews.com/>
6. Russia voters turn away from Putin party — The Washington Post <http://www.washingtonpost.com>
7. U.S. dubs Russia protests positive sign <http://www.panarmenian.net/>