

«Новый патернализм как тенденция эволюции современной системы государственного регулирования»

Уметов Марат Парпыбаевич

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: marat.umetov@mail.ru

В связи с ускоряющимися темпами развития современного общества многие политические и государственные деятели не успевают вовремя реагировать на изменяющиеся настроения общественного мнения. Поэтому для ряда представителей государства важным становится заранее предсказать умонастроения граждан или по возможности незаметно подвести людей к принятию нужного, прежде всего для самих граждан, решения. Данная тенденция подкреплена неосознанным стремлением общества к контролю своих действий со стороны политической власти. Некоторой части социума приятно отдавать государству значимую долю своих свобод. Все это приводит к возникновению нового патернализма как способа мягкого регулированию действий граждан.

Долгое время считалось, что поведение homo economicus строго рационально, все его поступки и действия направлены на максимизацию своей полезности. Но новые открытия в этой области, сделанные К. Санштейном и Р. Тайлером доказали ограниченную рациональность современного человека[3]. Исследователи убедительно показали, что поступки и решения индивидов во многом обоснованы эмоциональными мотивами и желаниями. Поэтому общество нуждается в подталкивании к принятию определенных решений со стороны государства. По мнению ученых, правительство должно помогать своим гражданам, принимать решения. Такой метод государственного регулирования получил название новый патернализм или политика «наджа» (от англ. nudge-подталкивать). Данная теория приходит на смену концепции государства всеобщего благосостояния. Основной задачей политиков видится не построение идеального общества, где нужды каждого будут удовлетворены, а незаметное ограждение граждан от пагубного для них выбора. Также эта концепция подвергает сомнению позитивистский характер теории рационального выбора[2].

Некоторые методы такого способа регулирования уже начали внедряться на практике. Великобритания и США уже взяли на вооружение ключевые принципы политики подталкивания. «Один из главных пропагандистов политики "наджа", К. Санштейн, был назначен президентом Обамой руководителем Отдела по вопросам информации и регулирования Управления бюджетного контроля США, где он осуществлял надзор за регуляторной деятельностью всех органов исполнительной власти США федерального уровня. (Через предварительный контроль этого, как его неофициально именуют, "царя по регулированию" должны пропускаться любые решения, готовящиеся в президентской администрации.)»[1]. При этом, диапазон применения нового патернализма охватывает различные сферы: от питания в школьных столовых до ключевых решений во внешней политике.

Признавая результативность политики подталкивания, необходимо отметить и ряд спорных моментов, возникающих в ходе ее применения. Одной из незыблемых основ современного общества является свобода выбора. Государство, осуществляя на практике принципы поведенческой экономики, рискует ограничить людей в этом праве. Но большая опасность видится в соблазне правительства постоянно усиливать контроль над обществом. Не существует гарантии, что политики смогут вовремя остановить процесс подталкивания, когда он начнет превращаться в тотальный контроль над обществом. Поэтому требуется разработать строгие нормативные рамки применения политики «наджа».

Таким образом, новый патернализм является перспективным направлением развития политики некоторых современных стран. Его применение имеет ряд бесспорных преимуществ, но и создает определенные проблемы для поступательного и открытого развития общества.

Источники и литература

- 1) Капелюшников Р. Поведенческая экономика и новый патернализм. Вопросы экономики . 2013 . № 9 . С.66-88
- 2) Хэндс У. Нормативная теория рационального выбора: прошлое, настоящее и будущее. Вопросы экономики. №. 10. С. 52-74.
- 3) Thaler R. H., Sunstein C. R. Nudge: Improving Decisions about Health, Wealth and Happiness. New Haven and London: Yale University Press. 2008.