

Структурно-демографическая теория революции Дж. Голдстоуна

Карасёв Дмитрий Юрьевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия

E-mail: DK89@mail.ru

Классификация теорий революции Дж. Голдстоуна (Goldstone, 1980; 1982), наряду с его собственной синтетической теорией революции (Goldstone, 1991) выступают одними из наиболее влиятельных подходов на новейшем этапе развития социологии революции. Двумя основными проблемами, стоящими перед теорией революции являются: а) проблема объяснения причин революции и б) проблема определения понятия «революция». В зависимости от того, как разрешаются эти проблемы, Голдстоун выделяет три поколения теорий революции. К «первому поколению» относятся теории с зауженным определением, апеллирующие в основном к социально-психологическому объяснению причин революции (напр. Г. Лебон, Ч. Элвуд, П. Сорокин). Теоретики «второго поколения», напротив, стремясь к статистически значимым выводам, давали расширенное определение и исследовали «революции» в ряду общих примеров «коллективного действия», «политического насилия» и т.д. В зависимости от способа объяснения причин революции второе поколение подразделяется Голдстоуном на психологические (напр. Дж. Дэвис, Т. Р. Гарт), социологические (напр. Ч. Джонсон, Н. Смелзер) и политические (напр. Ч. Тилли, С.П. Хантингтон) теории. «Третьему поколению», к которому Голдстоун относит современные структурные сравнительно-исторические теории (напр. Б. Мур, Т. Скочпол, Э. Вольф, Дж. Пейдж, Ш. Эйзенштадт, Э.К. Тримбергер), удастся избежать зауженного и расширенного определения революции, работая с «кластерами революционных событий». Благодаря кластерному подходу «третье поколение» демонстрирует, что в чем-то схожие формы коллективного политического насилия различаются и приводят к различным результатам в зависимости от присутствия или отсутствия тех или иных структурных условий. Эти теории указывают, какого рода политические структуры особенно уязвимы для революций, какого рода структурные контексты увеличивают эту уязвимость, какого рода революционные организации добиваются успеха, участие каких элементов структуры общества (элит, низов, крестьян или армии) повышают вероятность их успеха и т.д.

В поздней статье «К теории революции четвертого поколения» (Goldstone, 2001) Голдстоун резюмирует критику теорий третьего поколения и анализирует основные тенденции новейших исследований революции. Автор отмечает, что недостатки структурных теорий революции стали продолжением их достоинств: концентрируясь на причинах и результатах, они не уделяют достаточного внимания процессу революции, соответственно, они невосприимчивы к влиянию культурных, идеологических факторов, человеческой агентности, лидерства, идентичности и идентификации с революционным движением. «Ни одной общепризнанной теории четвертого поколения еще не создано, но контуры такой теории ясны» (Голдстоун, 2006: 103).

Синтетическую теорию революции Дж. Голдстоуна, претендующую на то, чтобы быть теорией «четвертого поколения», удобно рассматривать как состоящую из двух частей: первая, структурно-демографическая часть служит объяснению причин, условий коллапса, крушения государств («state breakdown»); вторая, культурно-процессуальная часть, объясняет, почему одни из последующих за крушением события правомерно рассматривать как «социальные революции», а другие - нет. Согласно неомальтузианскому аргументу Голдстоуна общей причиной коллапса раннесовременных аграрно-бюрократических

государств в Евразии был демографический рост, одновременно ударяющий по основным структурным компонентам обществ: государству, элитам и массам. Причем насильственные кризисы повторялись до тех пор, пока «равновесие между людьми и ресурсами» каким-либо образом не восстанавливалось.

Коллапс государств сопровождался конфликтом и поляризацией элит. Если государственный кризис не удавалось разрешить путем реформ, и нелояльные элиты были достаточно сплочены и обеспечены, чтобы добиться желаемых перестановок без широкой мобилизации масс, то кризис заканчивался переворотом. В противном случае стартовал процесс мобилизации широких групп населения в поддержку соревнующихся элитарных группировок. В этом случае идеология служила средством мобилизации и формирования революционной идентичности. Чем острее разгоралась борьба, чем больше ресурсов она требовала, тем сильнее становилось влияние идеологий как автономного фактора и тем радикальнее становилось их содержание. Апогее своего влияния идеология в качестве «гетертодоксий», противостоящих культурным «ортодоксиям» достигала на последнем этапе, когда одной из сторон удавалось одерживать верх над оппонентами и сформировать «доминирующую коалицию»: идеология превращалась в «революционный проект», средство рутинного принятия реконструированных политических, религиозных, экономических и социальных институтов.

Таким образом, Голдстоун призывает к отказу от «рассмотрения революции в качестве целостной сущности» и исследованию того, что он называет «революциобразные события» («revolution-like events») в качестве трёх «относительно автономных и пересекающиеся этапов, которые могут быть растянуты на долгие годы: крушение государства, борьба за власть, реконструкция и консолидация власти» (Goldstone, 1995: 180). В случае удавшихся «революций» на последнем этапе фундаментальные и всеобъемлющее изменение осуществляются новыми акторами, с опорой на гетеродоксии. В случае неудавшихся революций или неудавшихся восстаний последняя стадия осуществляется участниками старого режима или их близкими союзниками. В случае успешных, но не революционных восстаний, последняя стадия осуществляется новыми акторами, но на основе ортодоксий, укоренённых в старых представлениях, существовавших до крушения государства.

Источники и литература

- 1) Голдстоун Дж. К теории революции четвертого поколения // Логос, 2006. № 5. С. 58-103.
- 2) Goldstone J.A. Analyzing Revolutions and Rebellions: A Reply to the Critics // Debating revolutions. Ed. by N.R. Keddie. New York University, 1995.
- 3) Goldstone J.A. Revolution and Rebellion in the Early Modern World. University of California Press, Ltd. 1991
- 4) Goldstone J.A. The Comparative and Historical Study of Revolutions // Annual Review of Sociology, 1982. Vol. 8. PP. 187-207.
- 5) Goldstone J.A. Theories of Revolution: The Third Generation // World Politics, 1980. Vol. 32. No 3. PP. 425-453.
- 6) Goldstone J.A. Toward a Fourth Generation of Revolutionary Theory // Annual Review of Political Science, 2001. No 4. PP. 139-187.