

Секция «Социальная психология: проблемы исследования общения»

**Психологические детерминанты проявления лжи и отношение к ней у студентов**

**Гозоева Светлана Владиславовна**

*Студент (магистр)*

Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова,  
Факультет психологии и социологии, Владикавказ, Россия

*E-mail: gozoeva-sveta@mail.ru*

В современном обществе, ложь достаточно частое явление. Человек становится, как объектом, так и субъектом лжи, практически, каждый день. Мотивы, побуждающие скрывать правду либо искажать её, довольно различны и могут быть, как совершенно безобидны, так и корыстны. Трудно представить себе социум, в котором люди говорили бы всем правду, были бы полностью откровенны друг с другом. Вряд ли такое общество вообще могло бы существовать [2, 4]. Стоит также отметить, что если еще несколько лет назад анализ причин лживости детей, подростков и взрослых занимал в основном педагогов и юристов, то сегодня данная проблема всё больше интересует психологов и представителей самых разных специальностей. Немаловажную роль играют также индивидуально-психологические особенности личности, которые оказывают существенное влияние на отношение к собственной и чужой лжи [3].

Целью нашего исследования явилось изучение психологических особенностей проявления лжи и отношения к ней у студентов. Объект исследования: юноши и девушки в возрасте 18-22 лет. Выборку составили 50 студентов Северо-Осетинского государственного университета им. К. Л. Хетагурова г. Владикавказа. Из них 24 юноши и 26 девушек. Предмет исследования: психологические детерминанты склонности ко лжи. Были использованы следующие методы: опросник «Виды лжи» (И. П. Шкуратова) для определения выраженности разных видов лжи; опросник «Отношение ко лжи» (И. П. Шкуратова), используемый для определения отношения человека к различным видам чужой лжи; методика «Характерологический опросник» (Г. К. Леонгард-Шмишек) для диагностики свойств личности. Полученные данные были подвергнуты математической обработке с помощью компьютерной программы «SPSS 13.0». Применялся корреляционный и частотный анализ. Для выявления корреляционных зависимостей использовался коэффициент корреляции  $r$ -Пирсона.

Согласно полученным результатам, наиболее часто используемыми видами искажения информации у студентов, являются: этикетная ложь (41 %), ложь-умолчание (36 %), ложь во благо (36 %) и ложь-самопрезентация (31 %). Было также выявлено, что среди юношей, наиболее предпочитаемым видом лжи является умолчание (48 %) и этикетная ложь (39 %). Вместе с тем, у девушек в равной степени выявлено использование этикетной лжи и лжи во благо (40 %). Так, для юношей более значимым является стремление избежать контроля со стороны окружающих для защиты от вмешательства в личную жизнь. С этой целью многие подростки скрывают свои поступки и действия от родителей, даже если совершенное ими действие ничего плохого в себе не несет. По мнению В. В. Знакова, скрытность является мужской чертой [1]. Что касается девушек, то мотивы использования этикетной лжи и лжи во благо, в межличностном общении, могут быть связаны с желанием оказать положительное влияние на человека.

Проанализировав данные об отношении к чужой лжи, мы выяснили, что наиболее негативную реакцию у молодежи вызывает ложь-сплетня (85 %). Меньше всего молодёжь осуждает ложь-оправдание (71%) и ложь-умолчание (69%). Возможно, такое отрицательное отношение к данным видам лжи связано с возникновением чувства скрытой или явной

угрозы стать объектом сплетни, быть обманутым и тем самым потерять статус в глазах окружающих. Так, будучи свидетелями сплетни в адрес своих знакомых или друзей, практически все становятся на защиту оговариваемого человека [3].

Проведённый корреляционный анализ позволил нам выявить значимые связи между различными видами лжи и акцентуациями характера. В частности, мы установили прямую связь между показателем «ложь-фантазия» и циклотимным ( $r = 0,302$  при  $p < 0,05$ ), возбудимым ( $r = 0,309$  при  $p < 0,01$ ), экзальтированным ( $r = 0,295$  при  $p < 0,05$ ) типами акцентуированных черт. Следовательно, респонденты, характеризующиеся частой сменой настроения, повышенной импульсивностью, недостаточным самоконтролем, раздражительностью, общительностью, чаще всего прибегают к использованию лжи-фантазии. Мы также обнаружили связь между показателем ложь-оправдание и гипертимным типом акцентуации ( $r = 0,286$  при  $p < 0,05$ ). Наряду с оптимизмом и общительностью, представителей данного типа отличает повышенная самооценка, легкомыслие, плохая переносимость твердой дисциплины. Была также определена связь между показателем «ложь-сплетня» и циклотимным ( $r = 0,258$  при  $p < 0,05$ ), дистимным ( $r = 0,232$  при  $p < 0,05$ ) и экзальтированным ( $r = 0,298$  при  $p < 0,05$ ) типами акцентуаций характера. Следовательно, респонденты, которые подвержены сиюминутным настроениям, порывисты, обладают лабильностью психики, или, наоборот отличаются серьезностью, подавленностью настроения, в большей степени склонны использовать «ложь сплетню». Нами также установлено, что проявление в поведении такого вида лжи, как «ложь-самопрезентация» свойственно обладателю возбудимого ( $r = 0,301$  при  $p < 0,05$ ) типа характера. Возможно, импульсивные, с повышенной раздражительностью лица, способны преувеличивать свое влияние в обществе, чтобы представить себя перед собеседником в выгодном свете.

Проведённое исследование также позволило установить, что существует связь между определенными чертами характера и отношением респондента к разным видам чужой лжи. Нами выявлена связь между отрицательным отношением к «лжи-сплетне» и эмотивным ( $r = 0,202$  при  $p < 0,05$ ), застревающим ( $r = 0,212$  при  $p < 0,05$ ) типами акцентуации характера. Полученные результаты свидетельствуют о том, что человек с определенными свойствами личности применяет свойственные данному типу характера виды лжи и в соответствии с особенностями характера выражает определённое отношение к проявлению чужой лжи.

Мы полагаем, что полученные результаты позволяют разрабатывать психолого-педагогические рекомендации по предупреждению деформаций личности подростков и юношей, формированию установки на правдивое поведение с учётом индивидуально-психологических особенностей индивида. Их можно использовать при диагностике личности подростка, для просветительской и профилактической работы в различных образовательных учреждениях.

### Источники и литература

- 1) Знаков В. В. Психология понимания правды. – СПб.: Алетея, 1999. – 281 с.
- 2) Олдерт Ф. Ложь. Три способа выявления. Как читать мысли лжеца, как обмануть детектор лжи. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2006. – 284 с.
- 3) Шкуратова И. П., Крикало Е. Л. Отношение студентов к разным видам своей и чужой лжи // Индивидуальные различия в познании и общении. – Ростов н/Д: изд-во «Антей», 2007. – С. 266–284.
- 4) Эко У. Пять эссе на тему этики. – СПб.: Симпозиум, 2000. – 96 с.

### Слова благодарности

Хочу выразить искреннюю благодарность, за помощь в подготовке данной статьи, своему научному руководителю-доценту Ильченко В.В.