

**Роль социальной ответственности в воспроизводстве власти и содержание  
данного понятия в различных политических режимах**

*Руднева Елена Леонидовна*

*Аспирант*

Национальный исследовательский Томский политехнический университет, Томск, Россия

*E-mail: elena0792@yandex.ru*

Социальная ответственность власти занимает важное место в развитии политических и управленческих процессов в государстве. Государственная власть сегодня проявляет интерес к разработке механизмов в измерения эффективности реализуемой региональной и международной политики, качества выполнения отдельных социальных программ и работы властных институтов в целом. В этой связи изучение связи социальной ответственности власти представляются значимыми не только для местного сообщества, но и государства в целом.

Социальная ответственность власти - это механизм, через который власть воспроизводит себя. Это понимание властью своих обязательств по принятию и реализации значимых решений, которые отвечают социальным ожиданиям объекта власти.

Проявляя социальную ответственность, т.е. реализуя деятельность, которая отражает ценности объекта власти, удовлетворяет ее потребности, сама власть стремится к повышению своего рейтинга для своего беспрепятственного воспроизводства. Стремление к воспроизводству и реализации власти тесно связано с таким процессом как рекрутирование правящей элиты, описанное британским историком А. Тойнби. Исследователь отмечает, что невозможность правящей элиты ответить различным вызовам, ее закрытость от взаимодействия с творческим меньшинством и стремление вместе с этим к упрочнению своего положения приводит к тому, что правящая элита смещается новой из числа творческого меньшинства, через некоторое время этот процесс повторяется [2]. В желании предотвратить такой исход субъект власти стремится к накоплению символического капитала, который по мнению французского исследователя Бурдьё ассоциируется с добрым именем субъекта власти, его незапятнанной репутацией и авторитетом [1]. Субъект власти, выражая свою социальную ответственность, и, накапливая символический капитал, стремится тем самым к своей легитимности. Она, по мнению французского социолога М. Догана, «символ веры» и поэтому она обязательно присутствует в сознании объекта власти. Объект власти убежден, что власть наделена особыми правами на принятие решений и установку правил, которым должен следовать объект власти [3].

Определение социальной ответственности власти в политических режимах различается между собой - его содержание носит порой полярный характер и полностью отражает потребности объекта и субъекта власти в рамках отдельного политического режима. Так в рамках демократического режима социальная ответственность власти для объекта лежит в рамках удовлетворения своих основных потребностей и справедливого распределения благ. Определяя для себя ответственен ли субъект власти, объект власти будет ориентироваться не только на наличие социальных гарантий и прав, но и на их качество: уровень социальной политики, качество образования, реальность реализации активного и пассивного избирательного права, качество политики здоровья. Субъект власти в таких режимах транслирует определение социальной ответственности как деятельности, способной обеспечить механизмы участия общества в управленческих процессах. Для авторитарных режимов для объекта власти свойственно определение социальной ответственности как деятельности для беспрепятственного участия в политическом процессе и удовлетворение основных потребностей. Объект власти придерживается точки зрения, в

которой социальная ответственность деятельность, обеспечивающая политический плюрализм и социальные и гражданские права общества. Субъект власти делает акцент на социальной эффективности власти. В тоталитарных режимах субъект может игнорировать потребность общества в социальной ответственности власти, объект же власти будет придерживаться мнения, в котором социальная ответственность власти есть деятельность по обеспечению равных прав и свобод общества, обеспечения его безопасности.

Различия в содержании социальной ответственности власти можно наблюдать не только в условиях различных политических режимов и систем, но также в рамках различных социальных страт. Для того чтобы имидж власти оставался положительным в глазах объекта власти субъекты формируют систему социальных ожиданий и ценностных ориентаций в рамках политической социализации. Данный процесс играет главную роль в обеспечении политической устойчивости и стабильности. Различные политические режимы и системы, исходя из своих особенностей, используют различные агентов и способы социализации населения, а также стараются прививать своему объекту различные социальные ожидания и нормы.

Частым условием или средством выражения властью социальной ответственности будет являться эффективный управленческий процесс, через который власть стремится обозначить свои позиции и накопить символический капитал для того, чтобы упрочнить свое положение, обрести или уже реализовать возможность занять более высокое и стабильное положение. Стремление власти к выражению социальной ответственности всегда реализует желание власти обрести легитимность и возможность беспрепятственной реализации себя.

#### Источники и литература

- 1) Bourdieu P. Социальное пространство и символическая власть //THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. – 1993. – №. 2. – С. 137-150.
- 2) Василенко И. А. 2000. Политическая глобалистика. – М. : Логос, 298 с.
- 3) Доган М., Шумилина Т. Н. 1994. Легитимность режимов и кризис доверия //Социологические исследования. — №. 6. – С. 147-156
- 4) Чайковский Д. В. 2011. Власть как процесс (по мотивам философии А. Уайтхеда) //Вестник Челябинского государственного университета. — №. 2.
- 5) Offe C. 2015. Gutes Regieren //Werte und Politik. – Springer Fachmedien Wiesbaden, С. 157-167.