

Проблема личностной идентичности в метафизическом театре Антонена Арто

Демехина Дарья Олеговна

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: demekhinadaria@gmail.com

В качестве объекта предполагаемого доклада выбран философско-культурный проект Антонена Арто - его метафизический Театр Жестокости, понимаемый как вписанный в контекст своего времени проект по изменению мира. Арто верил, что «смысл жизни обновляется театром, что в театре человек бесстрашно становится господином того, чего еще нет, тем самым помогая ему родиться» (Арто, 1993, 12) [1]. Для него театр есть действие, и цель его «состоит теперь в том, чтобы непосредственно вызвать реальную мертвую зыбь в душе каждого зрителя» (Исаев, 1992, 100) [4]. В докладе будет проанализирован ключевой тезис теоретика крутицкого театра о том, что в рамках театрального пространства возможно изменение человека таким образом, чтобы это изменение обладало способностью построения новой реальности мира. Основное внимание будет уделено реконструкции ментальной структуры субъекта Театра Жестокости, а также самому процессу изменения личностной идентичности в рамках проекта Арто. Это влечет за собой необходимость выполнения еще одной задачи - составление соответствующей терминологии для перевода театральных манифестов Арто в философский контекст.

Так как Арто не предложил своего терминологического аппарата, данная задача является одной из самых трудных, ведь не существует сформированной традиции анализа проекта Арто по исследованию трансформации идентичности с философской точки зрения. Необходимо отметить, что, безусловно, на него оказала большое влияние психоаналитическая традиция (Но, 1997) [7], т.к. многие концепты, предложенные Арто, схожи с идеей индивидуального бессознательного Фрейда и идеей коллективного бессознательного Юнга. Но рассматривать их можно лишь как источник таких преставлений, Арто не пользуется психоаналитической терминологией. Так как Арто не предлагает собственных определений, то представляется целесообразным использовать при его интерпретации терминологию, с помощью которой возможен более точный вариант реконструкции идей Арто - это понятийный аппарат, предложенный Николаем Евреиновым. В трактате эмиграционного периода «Откровение искусств» (Евреинов, 2012) [3] Евреинов использует понятия «исконное Я», «архаическое Я» в системной интерпретации искусства. Иногда это противостояние оформлено как Я Сознательное и Я Архетипическое. Важно отметить, что терминология Евреинова приобретает новый смысл в рамках использования ее в нашей интерпретации концепции Арто: она приобретает космологическое и онтологическое измерения. В нашей интерпретации Арто, с одной стороны, это два уровня сознания индивида: Архаическое Я - уровень имперсональный, культурный, хранилище универсальных смыслов, Сознательное Я - уровень личностный. С другой стороны, эти Я могут быть рассмотрены как субъекты, находящиеся на разных онтологических уровнях, однако, одинаково значимых в процессе изменения мира. Архаическое Я - это Субъект, порождающий мир и культуру через эманацию. Это неразличенное единство, находящееся на уровне над миром. Сознательные же Я - это субъекты, взаимодействующие в мире, порожденном Архаическим Я. Они суть его реализации, однако, не менее значимые, ведь только через Сознательные Я Архаическое Я может проявить себя.

Театр Арто предстает перед своими участниками театрального процесса как площадка для самоидентификации в момент, когда они вступают на путь поиска себя. В данном

случае необходимо реконструировать структуру космологии Арто, чтобы проследить процесс изменения личностной идентичности на онтологическом уровне: для этого уточним схему, предложенную исследователем театра и перформативности Джулианом М. Олфом в статье «Играть и Быть» (Olf, 1981) [8]. Согласно этой схеме, «над» миром существует Единая Воля, которую мы можем отождествить с Архаическим Я. Оно есть субъект онтологический, единство неразличимое. Эмануруя, Архаическое Я производит Сущностную Дрaму, которая есть различие и множественность. На стыке уровней Дрaмы и Мира реализуются Сознательные Я. Они несут в себе Архаическое Я на уровне подсознания. По замыслу Арто изменения идентичности могут произойти на двух уровнях: на уровне Архаического Я и на уровне Я Сознательных. «Пафос Арто направлен на опровержение скомпрометировавшего себя старого гуманизма, на снятие оппозиции добра и зла, на отрицание самоутверждения человека через личностное начало» (Максимов, 2000, 34) [5]. Арто видит возможность для Сознательных Я вернуться к себе только путем разрыва с индивидуализмом и случайностью, идентификация через Архаическое Я. Так Архаическое Я неизменно. Ведь его задача не трансформироваться, но вернуться к себе, то есть заново обрести себя. Процесс изменения идентичности субъекта на данном этапе превращается в процесс самоидентификации на уровне Архаического Я. После этого возвращения с необходимостью происходят изменения на уровне Сознательных Я. Сознательные Я вторичны по отношению к Я Архаическому, однако не менее значимы, ведь именно они создают социальный мир, который служит пространством реализации Я Архаического. Задача Сознательных Я заново выстроить свою идентичность, то есть измениться, при этом сохранив тождественность себе, то есть дотронуться до «ослепительного ядра Священного театра, которое, осуществляет связь с миром, используя наиболее подходящие для этого формы» (Брук, 1976: 37) [2]. Участники театрального процесса в Театре проходят герменевтический круг само/идентификации.

В данном докладе будет пошагово реконструирован и проанализирован процесс само/идентификации в пространстве Театра Жестокости. Отметим сразу, что процесс изменения идентичности есть процесс погружения в состояние катарсиса участников театрального ритуала: «конечная цель — наполненная пустота, где личное утрачено, где противоречия сняты» (Максимов, 2000, 22) [5]. Театр выступает тут как проект реализации алхимического действия, то есть он будет переплавлять «свинец в золото» (Demaitre, 1972) [6].

Источники и литература

- 1) Арто А., Театр и его двойник. Театр Серафима. М.: Мартис., 1993
- 2) Брук П., Пустое пространство. М.: Прогресс, 1976
- 3) Евреинов Н.Н., Откровение искусства. СПб.: Изд. дом «Мирь», 2012
- 4) Исаев С. (ред), Как всегда – об авангарде: Антология французского театрального авангарда. М.: ТПФ «Союзтеатр», 1992
- 5) Максимов В. И., Антонен Арто, его театр и его двойник // Арто А. Театр и его Двойник. СПб.: «Симпозиум». С. 5- 35, 2000
- 6) Demaitre A. , The Theater of Cruelty And Alchemy: Artaud and Le Grand Oeuvre // Journal of the History of Ideas, Vol. 33, No. 2 P. 237-250, 1972
- 7) Ho C. , Antonin Artaud: From Center to Periphery, Periphery to Center // Performing Arts Journal, Vol. 19, No. 2. P. 6-22, 1997
- 8) Olf J. M., Acting and Being: Some Thoughts about Metaphysics And Modern Performance Theory// Theatre Journal, Vol. 33, No. 1. P. 34-45, 1981