

**Судебный запрет на инициирование и ведение судебного процесса в другой юрисдикции**

**Щербашин Максим Игоревич**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

*E-mail: maxim.shcherbashin@gmail.com*

Судебный запрет на инициирование и ведение судебного процесса в другой юрисдикции (далее - запрет; институт anti-suit injunction) является эффективной обеспечительной мерой в судопроизводстве. Данная мера является средством борьбы с манипулированием подсудностью недобросовестной стороной (forum-shopping) [8].

Данный запрет может быть направлен:

- 1). Против другого суда (национальным судом в защиту своей компетенции)
- 2). Против другого суда и арбитража (в защиту арбитражной оговорки)

Однако целью настоящего исследования является выявление правовой природы данного судебного запрета, объяснение оснований и порядка его применения. Также стоит проанализировать, применима ли данная мера на правовой почве Российской Федерации, каковы последствия нарушения этого запрета.

Следует отметить, что в настоящее время в России отсутствует сколько-нибудь подробное правовое регулирование данного вопроса. Можно говорить лишь об ограниченной судебной практике [3]. Проблема заключается в том, что институт anti-suit injunctions не смог прижиться в континентальной правовой системе, в то время как в системе общего права он развит на достаточно высоком уровне. Он позволяет регулировать ситуацию, возникающую при параллельных разбирательствах [6,8].

Некоторые российские исследователи предполагают [4], что запрет относится к обеспечительной мере, указанной в ст.90 Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ) - запрещение ответчику и другим лицами совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Придерживающиеся схожей точки зрения полагают, что данный запрет следует относить к непоименованным обеспечительным мерам (в ст.90 АПК указан открытый перечень). Наиболее актуальной позицией, на наш взгляд, является признание того, что данный институт в нашем законодательстве не закреплен. В связи с этим суды в большинстве случаев отказывают в вынесении подобных запретов [2].

Обзор института anti-suit injunction в английском [5], швейцарском [9] и американском [5,6,7] праве показал, что запрет эффективен, так как после вынесения решения в параллельном судебном процессе вторая (добросовестная) сторона может столкнуться с затруднительностью либо невозможностью исполнения судебного акта, который был принят судом, указанным в соглашении. Кроме того, истец по делу, рассматриваемому в первоначальном суде, вынужден нести издержки по одновременному ведению дел в двух юрисдикциях.

Европейский же подход [10] чаще склоняется к доктрине lis alibi pendens [1], в соответствии с которой полномочиями по рассмотрению иска обладает тот суд, который первым принял дело к рассмотрению. На наш взгляд, данный подход не совсем верный, поскольку допускает ситуации, в которых первым прийти в суд может представитель той стороны, которая нарушила арбитражную оговорку, тем самым ограничив возможность добросовестной стороны защищать свои законные права и интересы.

По результатам проведенного автором исследования можно прийти к следующим выводам:

1) Судебный запрет (anti-suit injunction) это предписание государственного суда, которое запрещает лицу инициировать судебное разбирательство в зарубежном суде либо принимать в нем участие или прекратить процесс, если он уже был начат.

2) Данный запрет может быть охарактеризован как мера оперативного воздействия, имеющая своей целью защиту стороны, которая ищет справедливого судебного разбирательства, против лица, которое недобросовестно пытается уклониться от разбирательства или намеренно затянуть процесс. Вынесением такого запрета суд избавляет сторону, обратившуюся с ходатайством о вынесении такого приказа, от лишних расходов, связанных с ведением судебного процесса на территории иностранного государства, а также от вынужденной траты времени на рассмотрении зарубежным судом спора. Кроме того, такой запрет имеет своей целью минимизировать риск принятия противоречащих решений.

3) Несмотря на неопределенность в вопросе о возможности применения таких мер российскими судами, данный запрет соответствует обеспечительным мерам по признакам, присущим им по смыслу ст.90 АПК РФ, соответственно может применяться в качестве непоименованной меры, направленной на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

4) Возможными последствиями несоблюдения такого запрета могут быть различные меры воздействия за неуважение к суду, например, штрафы или отказ признания и исполнения вынесенного в обход запрета решения иностранного суда.

#### Источники и литература

- 1) Вялков А.В. Альтернативные оговорки о разрешении споров и принцип *lis alibi pendens* // «Новые горизонты международного арбитража: Сборник статей» (выпуск 2), под ред. А.В.Асоскова, А.И. Муранова, Р.М. Ходыкина. М.: Инфотропик медиа, 2014. С. 330-349.
- 2) Хомич М.С. Судебные приказы, выносимые государственными судами с целью соблюдения сторонами арбитражного соглашения // Вестник международного коммерческого арбитража. 2013, №1. С. 93-114.
- 3) Ядыкин А.И. Институт «антиисковых обеспечительных мер» (anti-suit injunctions) и возможность его применения российскими судами в связи с осуществлением третейского разбирательства // «Новые горизонты международного арбитража: Сборник статей» (выпуск 1), под ред. А.В.Асоскова, А.И. Муранова, Р.М. Ходыкина. М.: Инфотропик медиа, 2013. С. 103-125.
- 4) Ярков В.В. Применение антиисковых обеспечительных мер российскими судами: а почему бы и нет? // Журнал «Закон». 2014, №8. С. 82-94.
- 5) Arif Ali, Katherine Nesbitt, Jane Wessel. Anti-suit injunctions in support of international arbitration in the United States and the United Kingdom // International Arbitration Law Review. 2008. Volume 5. Issue 1. P. 12-19.
- 6) Chetan Phull. U.S. Anti-suit Injunctions in Support of International Arbitration: Five Questions American Courts Ask // Journal of International Arbitration. 2011. Vol.28. Issue 1. P. 21-50.
- 7) Karagheuzoff Christopher, Epstein Eric. Navigating Muddy Waters: Anti-Foreign Suit Injunction in Aid of Compelling Arbitration // Dispute Resolution Journal. May/July

2008. Volume 63. no.2. P. 1-8.

- 8) Louise Teitz Ellen. Both Sides of the Coin: A Decade of Parallel Proceedings and Enforcement of Foreign Judgements in Transnational Litigation // Roger Williams University Law Review. 2005. Vol. 10. Issue 1. P. 1 - 72.
- 9) Mathias Scherer, Werner Jahnel. Anti-suit and anti-arbitration injunctions in international arbitration: a Swiss perspective // International Arbitration Law Review. 2009. Volume 12. Issue 4. P. 66-73.
- 10) Neil A Dower. The anti-suit injunction and the EU: legal tradition and europeanisation in international private law // Cambridge Journal of International and Comparative Law. 2013. Volume 2. Issue 4. P. 960-973.

#### **Слова благодарности**

Автор выражает благодарность научному руководителю Бочаровой Наталии Сергеевне за всестороннюю помощь и содействие в подготовке доклада к конференции!