

Гражданско-правовая ответственность сторон по договору строительного подряда в России и Германии
Кудрявцева Елена Борисовна

Аспирант

Московский государственный институт международных отношений, Москва, Россия
E-mail: 9201073@mail.ru

Проведение сравнительно-правового исследования темы гражданско-правовой ответственности сторон по договору строительного подряда в России и Германии является актуальным, учитывая, что Россия и Германия имеют опыт реализации совместных проектов в сфере строительства, и на современном этапе, несмотря на кризис и санкции, наблюдается тенденция к наращиванию взаимодействия в этой сфере.

Современные модели правового регулирования отношений в сфере строительного подряда и в России, и в Германии могут быть охарактеризованы как сложноструктурные, имеющие в своем составе как законодательные, так и многочисленные подзаконные нормы.

Перспективным не только в теоретическом, но и в практическом плане признается использование в системе российского правового регулирования немецкого опыта деления строительного законодательства на сферы регулирования частного и публичного строительного права [6]. Вопрос об отнесении к сфере публичного или частного права применяемых в строительстве конкретных российских нормативных актов (в том числе и Градостроительного кодекса РФ) до настоящего времени остается дискуссионным на доктринальном уровне [4], но может быть разрешен законодательным путем.

На основе анализа фундаментальных исследований [2] и материалов правоприменительной практики [1] выявлено, что на современном этапе как для российских, так и для немецких субъектов к числу типичных споров, возникших из правоотношений строительного подряда, следует отнести споры о возможности привлечения подрядчика к ответственности за нарушение: срока ввода объекта в эксплуатацию, промежуточных сроков производства отдельных видов строительного-монтажных работ, качества выполненной работы (выполнение работ с недостатками), сроков устранения недостатков в рамках гарантийного срока. Применительно к заказчику, к категории типичных следует отнести требования о необходимости привлечения его к ответственности за неоплату в установленный срок предусмотренных договором платежей, просрочку принятия выполненных работ, уклонение в их принятии.

Не вызывает сомнения важность разграничения возникающих в ходе реализации договора строительного подряда мер гражданско-правовой ответственности от иных способов защиты права в России и Германии.

Иные допустимые способы защиты гражданских прав (например, присуждение к исполнению обязанности в натуре; отказ от договора) и способы обеспечения обязательств (например, право удержания) нередко в современной правоприменительной практике необоснованно отождествляются с мерами ответственности сторон по договору применительно к отношениям в сфере строительного подряда [5]. В отдельных случаях можно говорить о двойственной правовой природе: например, неустойка одновременно является и мерой ответственности, и способом обеспечения обязательства [3, 7].

Автором рассмотрена ответственность за отказ от договора подряда, а также последствия реализации права подрядчика на удержание результата работ (залоговое право подрядчика) и доказана недопустимость отнесения указанных способов защиты права к специ-

фическим формам гражданско-правовой ответственности сторон правоотношений в сфере строительного подряда, предусмотренных современными российским и немецким законодательствами.

Обязанность подрядчика обеспечить сохранность предоставленного заказчиком имущества является специфической особенностью подрядных отношений как по российскому, так и по немецкому законодательству. Неисполнение предусмотренной обязанности влечет для подрядчика наступление гражданско-правовой ответственности, от которой он не может быть освобожден соглашением сторон.

В российской договорной практике может быть учтен немецкий опыт правового регулирования вопросов возмещения расходов на устранение недостатков (§ 323 Германского гражданского уложения); принятия решения об уменьшении вознаграждения в случае множественности субъектов, выступающих в договоре на стороне заказчика или подрядчика (§ 641 Германского гражданского уложения); ответственности подрядчика за нарушение прав на промышленную собственность (§ 10 Порядка предоставления строительных услуг и строительного подряда).

Автором в результате проведенного исследования были разработаны следующие положения, содержащие элементы новизны:

- методические рекомендации участникам договорных отношений в сфере строительного подряда (включая авторскую модель изложения раздела «Ответственность сторон по договору»);

- предложения по уточнению нормативных формулировок или дополнению конкретных актов действующего законодательства, устанавливающих ответственность сторон в договоре строительного подряда, включая авторскую формулировку новой статьи 741.1. «Ответственность сторон» в составе § 3. Строительный подряд ГК РФ, а также предложения по изменению и дополнению ст.451, п.1 ст.708, ст.712, п.1 ст.713, п.1 ст.723, ст.746, п.2 ст.750, ст.1211 ГК РФ.

Источники и литература

- 1) Бербеков А. Некоторые вопросы судебно-арбитражной практики по ответственности сторон в договоре строительного подряда // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. №11. С. 42-45.
- 2) Брагинский М.И. Договор подряда и подобные ему договоры. М., 1999.
- 3) Гришин Д.А. Неустойка: теория, практика, законодательство. М., 2005.
- 4) Ершов О.Г., Карпов К.В. Вопросы частного права в аспекте развития градостроительного законодательства // Электронный научно-практический журнал «Политика, государство и право» 2009. N 11.
- 5) Зинченко С.А. О понятии и классификации способов обеспечения исполнения обязательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2006. N 12. С. 32-34.
- 6) Wirth A., Pfisterer C., Schmidt A. Privates Baurecht praxisnah: Basiswissen mit Fallbeispielen. Wiesbaden, 2011.
- 7) Постановление Президиума ВАС РФ от 13.10.2011 N 5531/11 по делу N А43-7693/2010 // Вестник ВАС РФ. 2012. №2.