

**Реформирование инвестиционного арбитража в рамках Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства**

***Сидоренко Максим Александрович***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический

факультет, Москва, Россия

*E-mail: maximsidor@mail.ru*

Актуальной проблемой современного международного экономического права, в частности мегарегиональных торговых соглашений, является система инвестиционного арбитража, которая вызывает много нареканий. Решением этого вопроса может явиться намечаемое Соглашение о Трансатлантическом торговом и инвестиционном партнёрстве (ТТИП) между США и ЕС.

Предполагается, что Соглашение о ТТИП, переговоры о котором начались между ЕС и США в 2013 году, может стать самым масштабным торговым соглашением в настоящее время. Американская сторона стоит на позиции обязательного включения в текст соглашения условия о защите прав инвесторов через инвестиционный арбитраж (ISDS), в то время как данное условие встречает серьезное неодобрение со стороны европейского общества. В данных обстоятельствах Комиссия ЕС 16 сентября 2015 г. опубликовала свои предложения [1], а 12 ноября представила финальный вариант инвестиционной главы, которая была передана американской стороне[2].

Инвестиционный арбитраж изначально строился по модели коммерческого арбитража и наделялся такими признаками как *ad hoc* характер, назначение арбитров сторонами, окончательность решений, конфиденциальность слушаний, самостоятельное установление арбитрами своей юрисдикции по конкретному спору[3].

Бурный рост в последние годы инвестиционных споров вскрыл серьезные дефекты данной системы: отсутствие возможности обжалования решений арбитражей и конфиденциальность процесса. Все это не позволяет создать единообразную практику в условиях широкого толкования арбитрами положений инвестиционных договоров. Другой спорный аспект - отсутствие институциональных гарантий беспристрастности арбитров.

Комиссия ЕС пошла на радикальные меры, предложив коренным образом реформировать инвестиционный арбитраж в рамках ТТИП. В первую очередь Комиссия в своем проекте [4] предлагает создать систему двухстороннего Инвестиционного суда, состоящего из двух инстанций, а именно из Трибунала первой инстанции и Апелляционного трибунала. Таким образом, предлагается ввести механизм пересмотра арбитражных решений, что может придать большее единообразие практике применения международного инвестиционного права.

Предполагается, что Трибунал первой инстанции будет состоять из 15 судей (по 5 судей из ЕС и США и третьих стран), а Апелляционный трибунал из 6 судей (по 2 судьи от ЕС и США и третьих стран). Судьи будут назначаться на 6 лет совместным решением ЕС и США на постоянную основу. Таким образом, данные положения исключают назначение арбитров самими инвесторами, предлагая институциональные гарантии их независимости.

Важным моментом являются требования к кандидатам в судьи. Они либо должны отвечать требованиям, предъявляемым к судьям в странах Соглашения, либо быть юристами с признанной квалификацией. Более того, кандидаты в судьи должны обладать экспертными знаниями в области международного права. Также они должны соответствовать серьезным этическим стандартам, что должно стимулировать доверие к судейскому

составу Инвестиционного суда.

Данная реформа весьма прогрессивна в установлении новой институциональной системы и создании новых требований для судей, однако при всем этом она не решает более концептуальные проблемы.

Во-первых, предложения ЕС продолжают создавать дисбаланс между правами национальных и иностранных инвесторов, отдавая иностранному инвестору привилегию разрешать споры в международных органах в обход национальных судов и не налагая на него никаких обязанностей[5]. Во-вторых, никак не задействуются внутренние правовые средства защиты прав, перед обращением в инвестарбитраж. В-третьих, реформа так и не дает ответ на вопрос, зачем странам с развитыми судебными системами создавать отдельную систему разрешения споров, ведь изначально инвестарбитраж предназначался для защиты инвесторов именно от нестабильных правовых систем развивающихся государств, что не относится к развитым странам ЕС.

Отдельным вопросом является соответствие планируемого Инвестиционного суда правопорядку Евросоюза. Суд ЕС уже три раза давал отрицательные заключения на участие ЕС в международных судах. Инвестиционный суд, предлагаемый Комиссией, также может быть признан не совместимым с правопорядком ЕС.

Евросоюз действительно может стать настоящим реформатором, взяв за основу проект Комиссии, однако, для этого он должен, во-первых, четко определить соответствие планируемого суда своему правопорядку, во-вторых, вести переговоры о новой системе с множеством стран, не форсируя события в рамках подписания конкретных соглашений. Так, в начале декабря 2015 года были окончены переговоры по торговому соглашению с Вьетнамом [6], в котором реализована рассмотренная концепция Инвестиционного суда, что показывает серьезность намерений ЕС распространять новую систему. В связи с этим особенно важно для России следить за тенденциями в реформировании инвестарбитража, так как предложения Комиссии могут лечь в основу новых торговых соглашений ЕС и России.

### Источники и литература

- 1) Reading Guide. Draft text on Investment Protection and Investment Court System in the Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP). URL: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-15-5652\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-15-5652_en.htm)
- 2) EU finalises proposal for investment protection and Court System for TTIP. URL: <http://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=1396>
- 3) Исполинов А. С. Куда идет современный инвестиционный арбитраж? // Российский юридический журнал: Научно-теоретическое, информационное и практическое издание. №3. М., 2015.
- 4) Transatlantic Trade and Investment Partnership. Trade in services, investment and e-commerce. Chapter ii – investment. URL: [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/november/tradoc\\_153955.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/november/tradoc_153955.pdf)
- 5) Gus Van Harten. Key flaws in the European Commission's proposals for foreign investor protection in TTIP, Osgoode Legal Studies Research Paper No 61/2015 URL: [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2692122](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2692122)
- 6) EU and Vietnam rubber stamp free trade deal. URL: <http://www.euractiv.com/section/trade-society/news/eu-and-vietnam-rubber-stamp-free-trade-deal>