

Социальный контекст городского коммуникативного пространства (на примере города Москвы)

Научный руководитель – Коркия Эка Демуриевна

Зайцев Иван Денисович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра социологии коммуникативных систем, Москва, Россия

E-mail: Zaytsev2303@gmail.com

Современный мир характеризуется созданием крупных объединений городских агломераций - мегаполисов. Город является одной из важнейших сложноструктурированных подсистем общества, т.к. процессы урбанизации, расширения городского пространства являются неотъемлемыми спутниками индустриализации и постиндустриализации. Городская среда, сформированная человеческим обществом, начинает сама влиять на формирование и воспроизводство у горожан определенных представлений, моделей поведения и жизнедеятельности для комфортного проживания в городской среде. Таким образом, в человеке при проживании в городе воспитывается специфический образ жизни, который можно охарактеризовать термином «урбанизм», впервые употребленным в данном значении американским социологом, представителем Чикагской школы социологии Льюисом Виртом.

Вирт называл в качестве отличительных характеристик городского образа жизни следующие: большая численность населения на ограниченной территории, что ведет к увеличению плотности населения; гетерогенность населения, гетерогенность ролей, поверхностность и кратковременность человеческих отношений [1]. Концентрация большого количества людей на определенной ограниченной территории вытекает уже из самого определения урбанизации, понимаемого как процесс переселения людей в города, распространения городских ценностей на все слои населения, характеризующийся развитием промышленно-городской формы жизнедеятельности, новой материально-пространственной организацией общества, ускорением темпов роста.

Гетерогенность населения обусловлена, прежде всего, миграционными процессами: мегаполисы являются центрами концентрации материальных (экономических) и нематериальных (культурных) ресурсов и ценностей, местом, считающимся перспективным в отношении наличия рабочих мест - фактор так называемой трудовой миграции. Американский социолог Роберт Эзра Парк в своих работах сравнивал город с «социальной лабораторией», поскольку все процессы приобретают больший масштаб, происходит концентрация представителей различных классов и культур [2]. Вследствие концентрации массы людей в рамках ограниченного пространства возникает городское сообщество, дифференцируемое по различным признакам. Парк отмечает, что люди в городах расселяются по «естественным ареалам», характеризующимся относительной гомогенностью по классовому, демографическому и иным признакам. Именно поэтому город является портретом общества: в городе социальное расслоение по различным основаниям позволяет судить о структуре общества [2,3]. Данный тезис сохраняет свое значение: зонирование городов по признаку престижа существует и в современных мегаполисах - наличие богатых и бедных районов. Кроме того, сохраняется такое явление, как гетто, в которых происходит концентрация людей по этнически-национальному признаку.

Наконец, необходимо упомянуть и о таких признаках, как гетерогенность социальных ролей, кратковременность и поверхностность человеческих отношений. Проживание в го-

роде является более комфортным с точки зрения развитости инфраструктуры, доступности различного рода товаров и услуг. Например, Москва, являющаяся мегаполисом, обладает сравнительно гораздо более развитой инфраструктурой, чем многие другие города Российской Федерации: наличие метрополитена, осуществление мероприятий по совершенствованию городской инфраструктуры способствуют более быстрому и комфортному перемещению людей. Доступ к различного рода услугам (образовательные, здравоохранение и т.п.) также повышает уровень жизни населения. Таким образом, обеспечение мобильности пассажиров в рамках мегаполиса, а также более комфортная жизнь в городе, позволяющая в меньшей степени задумываться о «выживании», наличие в мегаполисах множества возможностей социального роста способствуют: во-первых, включению людей во многие социальные, экономические, демографические и иные группы, вследствие чего человек исполняет множество социальных ролей, во-вторых, интенсификации взаимоотношений, поскольку включенность в различные общности, концентрация людей и более высокий темп жизни имеют в качестве следствия гораздо более частые контакты с людьми. Поэтому становится невозможным глубокое межличностное взаимодействие со всеми жителями города, люди все меньше зависят от конкретных людей.

Москва является крайне своеобразным примером мегаполиса. Многие исследователи отмечают, что индустриализация и урбанизация в России характеризуется крайне высокой скоростью и резкостью [4]. Поэтому одной из проблем как России в целом, так и Москвы является незавершенность и неравномерность процесса урбанизации: концентрация всех ресурсов и средств в мегаполисах, отсталость многих городов в инфраструктурном и экономическом плане. Сам мегаполис неравномерен: в него часто включаются «недогорода», сохраняющие сельский характер. Важной проблемой Москвы является и проблема мигрантов: в силу многих культурных противоречий и неспособности или нежелания мигрантов приспособиваться и адаптироваться возникает большое количество конфликтов на религиозной, этнической, национальной почве. Следствием данной проблемы является высокая социальная и культурная напряженность [5]. Наконец, немаловажна и проблема городской инфраструктуры. В последние годы, безусловно, происходит развитие транспортной системы, организаций здравоохранения, образования, культурно-творческой и спортивной деятельности и т.д. Однако в связи с приростом населения Москвы (по большей части, посредством миграции) проблема не теряет своей актуальности. Перечисленным проблемам должно быть уделено особое внимание для обеспечения устойчивого развития городского коммуникативного пространства.

Источники и литература

- 1) Вирт Луис. Избранные работы по социологии. Сборник переводов / РАН ИНИОН. Центр социальных научно-информационных исследований. Отдел социологии и социальной психологии. Пер. с англ. – Николаев В.Г.; Отв.ред. Гирко Л.В. – М.: ИНИОН, 2005 – 244 с. – (Сер.: «Теория и история социологии»).
- 2) Парк Р. Город как социальная лаборатория //Социологическое обозрение. – 2002. – Т. 2. – №. 3. С. 4-12.
- 3) Парк Р. Городское сообщество как пространственная конфигурация и моральный порядок //Социологическое обозрение. – 2006. – Т. 5. – №. 1. С. 11-19.
- 4) Пивоваров Ю. Л. Урбанизация России в XX веке: представления и реальность //Общественные науки и современность. – 2001 . – №. 6. С.105-109.
- 5) Щедрина О. В. Возможна ли мультикультурная модель интеграции мигрантов в России? //Социологические исследования. – 2004. – №. 11. – С. 67-74.