

**Правовая природа решения общего собрания участников хозяйственного общества**

**Научный руководитель – Кремлёва Ольга Клавдиевна**

***Мясникова Екатерина Леонидовна***

*Аспирант*

Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Юридический факультет, Теории и истории государства и права, Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: 2107035@gmail.com*

**Правовая природа решения общего собрания участников хозяйственного общества**

***Мясникова Екатерина Леонидовна***

*Аспирант*

*Санкт-Петербургский государственный экономический университет, юридический факультет, Санкт-Петербург, Россия*

*E-mail: <mailto:2107035@gmail.com>*

Исследование природы актов управления хозяйственных обществ остается по-прежнему актуальным поскольку в доктрине отсутствует единое общепринятое понимание данного института, в монографиях, статьях и диссертациях встречаются различные теории и мнения.

К примеру, Маковская А.А. отмечает, что решения общего собрания акционеров настолько многообразны по своему содержанию, что считать их имеющими одинаковую гражданско-правовую природу было бы неверно [6].

С точки зрения Зинченко С.А. решение - это исходный управленческо-имущественный волевой акт, которым задаются будущие действия учредителей (участников) общества [3]. Бибииков А.И. признает за решением собраний статус коллективного правового акта субъектов гражданских правоотношений, где волевой акт участника совершается не в силу личной свободы его самого, а в силу свободы данного гражданско-правового сообщества и совершается этот акт не для самого участника, а для общества [2]. Схожую позицию занимает Мосин В.А. [7]. По мнению Лаптева В.А., решения собраний представляют собой акт коллективной воли членов корпорации и реализацию существующих корпоративных прав [5].

Беджаше Л.К. и Степанов Ю.Г. отмечают, что в решении собрания, совпадают признаки юридического факта и гражданско-правовой сделки и делают вывод о возможности именования решения собрания гражданско-правовой сделкой [1]. Клячин А.А. решение собрания как правовое явление обозначает особой гражданско-правовой сделкой, которая не является гражданско-правовым договором [4].

Как отмечает, Политова И.П., используя фикцию в виде признания волеисполнительности за органами юридического лица, исключается необходимость оценки процесса образования волевого решения «внутри» организации. Законность принимаемого решения определяется не только соответствием воли и волеизъявлением как внутреннего и внешнего процесса его формирования, сколько соответствием принятого решения процедурным требованиям [8]. Данная позиция, наш взгляд, несколько упрощает и сводит на нет человеческий субстрат общества, участника -конечного выгодоприобретателя.

По мнению Суханова Е.А. решение собрания является не действием, а объективированным в форме акта-документа результатом деятельности по организации осуществления субъективного права голоса участниками собрания [10].

Наиболее близкой к нашей позиции является мнение Савочкина Е.Н., который признает за решением собрания сложное многоуровневое образование, включающее процедуру принятия решения, полномочия участников юридического лица, его руководящего органа по вопросам, относящимся к их общей и специальной компетенции [9].

Волеизъявление участника, а именно акт голосования на наш взгляд представляет собой одностороннюю сделку. Реализация права внесения предложений в повестку, голосование представляет собой распоряжение субъективным корпоративным правом участника, наделяя другую сторону в корпоративном обязательственном правоотношении обязанностью по принятию и учету своего голоса. Игнорирование данного этапа сужает рамки правовой действительности. Данные субъективные права выражают интерес участника на осуществление предпринимательской деятельности. При этом наряду с интересами конкретных участников общества, которые зачастую бывают разнонаправленными, существует интерес общества как такого, который выражается в бесперерывной деятельности и в этом, продолжая вывод Бибикова А.И., заключается публично-правовой характер принимаемых решений.

Формирование единой воли общества, преобразование разнонаправленных, исходящих от разных субъектов голосов в единое решение осуществляется счетной комиссией общества. Именно в этот момент, через принцип подчинения меньшинства большинству при подсчете голосов «количество переходит в качество», множество голосов участников образуют единую волю общества. Принцип подчинения меньшинства большинству преодолевается положениями о кворуме, а также возможностью отражения мнения меньшинства по тому или иному вопросу в протоколе - ненормативном правовом акте общества. В этой связи при обжаловании решений собраний судом исследуется не порок воли, а порок несоблюдения интересов и нарушение корпоративных прав всех участников гражданско-правового сообщества [5].

Законодательством не предусмотрена процедура признания акта голосования (бюллетеня для голосования) недействительным, что также можно отступить от целесообразности при применении принципа большинства в условиях установления кворума. В то же время отсутствует запрет на изменение в пределах установленного срока участником своего мнения, отраженного в бюллетене, в данном случае будет иметь значение более поздний поданный бюллетень.

Таким образом, проведенное исследование позволяет утверждать, что категорию решение общего собрания нельзя однозначно детерминировать в правовом поле в силу сложносочиненности последней. На наш взгляд следует разделять сам процесс принятия решения (голосование), что является односторонней сделкой и принятое решение, воплощенное в виде протокола (ненормативный правовой акт).

### Источники и литература

- 1) Беджаше Л.К., Степанов Ю.Г. Правовая природа решений собраний // Теория и практика общественного развития. 2014. №15. С. 133-136.
- 2) Бибиков А.И. Решения собраний как гражданско-правовой акт // Евразийская адвокатура. 2015. №5. С. 31-34.
- 3) Зинченко С.А. Корпоративные акты и правоотношения: природа, правоприменительная практика // Северо-Кавказский юридический вестник. 2012. №2. С.7-21.
- 4) Клячин А.А. Решение собрания как юридический факт в корпоративном праве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. №4.
- 5) Лаптев В.А. Решения собраний и сделки: правовой режим и отличия // Юрист. 2016. №2.

- 6) 6. Маковская А.А. Оспаривание решений общего собрания акционеров// Хозяйство и право. 2006. №9. С.9.
- 7) 7. Мосин В.А. Соотношение понятий "Решение собраний гражданско-правовых обществ" и "Решения собраний участников юридического лица"// Вестник ЮУрГУ. Серия "Право". 2014. Том 14. №2. С. 110-111.
- 8) 8. Политова И.П. Воля и волеизъявление. Монография. М. Проспект. 2016. 112 с.
- 9) 9. Савочкин Е.Н. Правовой статус решений корпоративных юридических лиц// Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. №2. С.154-158.
- 10) 10. Суханов Е.А. О видах сделок в германском и в российском праве// Вестник гражданского права. 2006. №2. С.25.