

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»

Отражение почвеннических идей в малой публицистической форме Ф. М. Достоевского и А. И. Солженицына

Научный руководитель – Кругликова Ольга Сергеевна

Шаповалова Ксения Андреевна

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт "Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций Кафедра истории журналистики,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: shapovalova1994@yandex.ru

Творческие пути Ф. М. Достоевского и А. И. Солженицына связаны с историей России. Существенная часть их публицистики, включая «Дневник писателя» Достоевского и циклы «Крохотки» Солженицына, посвящена теме исторической судьбы русского народа. Помимо тематической общности можно отметить общность жанровой формы данных работ. Оба автора пытались осмыслить ход истории в небольших эссе, рассчитанных на доверительный диалог с читателем и сосредоточенных на образе авторского «я» [3].

Одно из основных условий эффективности публицистического текста - его опора на аргументацию. Предметом аргументации является «позиция человека, ее аргументативная состоятельность» [Лисанюк 2015: 24]. Так, Достоевский и Солженицын обращаются к исторической аргументации, развивая идеи почвенничества. На сегодняшний день не существует труда, в котором были бы изучены различные аспекты сближения Достоевского и Солженицына, в частности, сходство их малой публицистической формы и специфики почвеннических идей, к которым обращаются авторы.

Почвенничество - направление русской консервативной мысли, в котором за основу взята идея «почвы» как уникального единства природно-географической и культурной реальности. Именно почва формирует общественную психологию, национальный характер. Почвенников нельзя отождествлять со славянофилами. Анджей де Лазари предлагает расценивать их как «славянофильствующих» мыслителей. Однако их мировоззрение следует оценивать как «самостоятельную систему познавательных, этических и эстетических ценностей» [Лазари 2004: 11].

Почвеннические идеи в «Дневнике писателя» и «Крохотках» реализуются по-разному, что обусловлено различными историческими периодами, в которых жили авторы. Рассмотрим специфику некоторых почвеннических взглядов, обратившись к публицистическим текстам.

Достоевский соотносит себя с культурной элитой и стремится обратиться к народным корням. Он **разграничивает понятия «народ» и «интеллигенция»**. Например, в эссе «О любви к народу. Необходимый контракт с народом» автор признает себя частью интеллигенции и считает, что эти две группы общества должны влиять друг на друга, но не смешиваться. Достоевский не принимал мысли о полном растворении творческой индивидуальности в крестьянской среде.

Такого разграничения русского общества нет в публицистике Солженицына. После революции рухнула сословная система русского общества, поэтому в большинстве крохоток народ рассматривается в целом. Собственное бытие автор осмысляет как часть бытия народа.

Рассуждая о народе и «почве», формирующей национальный характер, оба публициста обратились к **теме русской литературы**. Достоевский в эссе «О любви к народу. Необходимый контракт с народом» утверждает, что писатели преклоняются перед народной

правдой, но сами не являются выходцами из народа. Это также обусловлено историческими причинами: народ в основном не был грамотным, поэтому зародиться в такой среде настоящему таланту было невозможно. Но соприкосновение с «почвой», где формировался характер народа, дает творческой интеллигенции вдохновение и позволяет заимствовать у народа чистоту и незлобие.

Солженицын пишет крохотку «На родине Есенина» уже в новых социальных условиях, когда большая часть русского общества была грамотной. Автор говорит о том, что гении рождаются в народной среде, поэтому творец сам будет частью народа. Итак, если для Достоевского талантливый писатель учится уважать особенности народного характера, то для Солженицына писатель - воплощение народа и его качеств.

Сближение интеллигенции с народной средой, по мысли почвенников, должно происходить на **фундаменте традиционных ценностей**. Оба автора, утверждают, что русский народ свято хранил веру. Достоевский прибегает к дидактике и пишет о том, что народ должен обратиться к вере, так как она дает людям духовные силы. Солженицын не утверждает в прямой форме необходимость веры в Бога, а показывает, каковы результаты неверия. Об этом автор рассуждает в крохотке «Путешествуя вдоль Оки», обращая внимание на темные начала в людях, разрушивших храмы и утративших традиционные ценности.

И. Волгин утверждал, что Достоевский рассуждал не о действии, а «об образе действия» [Волгин 2011: 15]. Это можно сказать и о крохотках: не предлагая какого-то конкретного рецепта для решения проблем, авторы постоянно намекали на таковые «в высшем смысле». Почвенники не принимают коренной социальной ломки, считая, что начинать необходимо с совершенствования души человека.

Почвеннические взгляды обоих авторов позволяют им сформулировать **национальную идею**. По мнению Достоевского, это «православное дело». В эссе «Примирительная мечта вне науки» автор утверждает, что национальная идея связана с общечеловеческим единением. В эссе «Мы в Европе лишь стрюцкие» заявлено, что для этого единения нужно «перестать презирать народ свой».

Солженицын четко не формулирует национальную идею, но ее также можно назвать делом веры. В крохотке «Колокольня» публицист рассказывает о городе, затопленном большевиками. Полуразрушенная колокольня - олицетворение России, погубленной революциями. Автор пишет об обществе, которое утратило национальную идею, выдвинутую его предшественником, и призывает к тому, чтобы дело веры вновь было в центре внимания. Это поможет справиться российскому обществу с духовным кризисом.

Подводя итог, можно отметить, что оба автора обратились к малой публицистической форме. Достоевский проводит черту между собой как представителем интеллигенции и народом, а Солженицын с народом слит, является его частью. Русская «почва» сильно влияет на зарождение творческого таланта в людях. Но если для Достоевского талантливый писатель пытается обратиться к народным корням, то у Солженицына он - выходец из народа, воспитанный русской почвой. Для обоих авторов важен вопрос веры, она позволяет Достоевскому и Солженицыну сформулировать национальную идею. Рассуждая о специфике почвеннических идей в публицистике данных авторов, можно отметить, что публицист XX века, наследуя идеи своего предшественника, переосмысливает их, адаптируя под современные ему социально-политические реалии.

Источники и литература

- 1) Волгин И. Л. Поверх барьеров. Загадка «Дневника писателя» // Достоевский «Дневник писателя». В 2-х томах. М., 2011. С. 6 – 40.
- 2) Лисанюк Е. Н. Аргументация и убеждение. СПб., 2015.

- 3) Ступницкая Н. Н. От Достоевского к Солженицыну / Н. Н. Ступницкая // Науч. записки Харьк. нац. пед. ун-та. Вып. 1(69). Харьков, 2012. С. 158–164.
- 4) Лазари Анджей де. В кругу Федора Достоевского. Почвенничество: Пер. с польск. / Анджей де Лазари. М., 2004.