

Секция «Россия после президентских выборов 2018 года: новые задачи и перспективы развития»

Выбор стратегии социально-экономического развития России – взгляд политолога

Научный руководитель – Якунин Владимир Иванович

Окунь Мария Васильевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет

политологии, Москва, Россия

E-mail: mariya-okun@yandex.ru

В России полным ходом идет конкурентная борьба стратегий социально-экономического развития страны, разрабатываемых Правительством РФ и Минэкономразвития, а также группами экспертного сообщества, исход которой определит ее будущее на много лет вперед. Президент России В.В.Путин, ознакомившись с двумя основными стратегиями в 2017 году, решения не принял, отложив его принятие на период, последующий за президентскими выборами [1]. Проведенный автором научный анализ этих стратегий показал, что ряд предлагаемых ими мер в области экономики (а также в социальной сфере) не принесут успеха, т.к. упускаются из виду необходимые для этого действия в области культуры социума.

С точки зрения экономики, для модернизации необходимы институты конкурентного рынка - это институты, которые обеспечивают высокое качество конкурентной среды, а именно, защиту прав собственности, антимонопольное регулирование, низкие барьеры входа на рынок, низкий уровень коррупции и т.п. [5]. Такие институты очень важны для инновационной активности, ведь они создают и поддерживают стимулы к ней у действующих компаний и создают условия для притока в инновационные отрасли новых компаний. Однако чтобы эти институты функционировали эффективно, нужен высокий уровень гражданской культуры (гражданская и деловая активность, уважение к закону, социальное доверие, умение действовать в условиях риска и неопределенности), чего не наблюдается в развивающихся странах. При этом исследователи выявили возможности интенсивного реформирования культуры граждан, пути воздействия на нее напрямую. Так, из более пятидесяти стран, приступивших к модернизации во второй половине двадцатого века, преуспели те из них, которые серьезно работали с ценностным кодом нации [2]. Социологические исследования выявили, что более всего препятствуют инновационному развитию экономики России такие свойства культуры ее граждан, как низкий социальный капитал (низкий уровень доверия граждан друг другу), высокая дистанция власти, высокая степень избегания неопределенности и низкий уровень институционального доверия (доверия органам государственной власти) [6]. Таким образом, предлагаемые в стратегиях меры по улучшению институтов конкурентного рынка не принесут желаемых результатов, т.к. наряду с ними не предлагаются меры по совершенствованию культуры общества, а ведь в исследовательской среде есть разработки, представляющие конкретный план действий по решению этой задачи.

Получается, что для модернизации экономики большое значение имеет состояние культуры общества, его менталитет. И здесь мы выходим за рамки экономической и связанной с ней институциональной политики и включаем в процесс такое направление государственной политики, как культурная, в самом широком ее понимании. При этом составной частью культуры выступает идеология, задавая модели восприятия и интерпретации «реальности», а затем и провоцируя определенные действия [7].

Идеология не только формирует культуру общества, о ней говорят как и о средстве мобилизации населения для модернизации. Что касается потенциала идеологии для мобилизационного «прорыва», то в России традиционно идеологическая санкция в оценке социальной реальности была более важным аргументом, чем прагматические аргументы. История страны шла по пути телеологической реализации идеологически сформированных проектов [3]. В таком случае, встает вопрос о выборе перспективной для задач социально-экономической модернизации идеологии страны.

Либерализм является залогом формирования нового типа личности, человека высокоинтеллектуального творческого труда, для инновационной экономики - «экономики знаний». Только люди свободные, не стесненные прессом и не подавленные страхом, могут успешно создавать и осваивать новые технологии.

Однако упомянутые выше страны, преуспевшие в модернизации, работали с ценностным кодом именно с учетом национальной ментальности и этики [4]. В связи с этим понимаются идеи консерватизма, опирающегося на национальные традиции. Что интересно, история либерализма в России, проявлявшаяся в виде его национальных модификаций, подтверждает закономерность: чем больше либерализм был связан с внутриполитическими проблемами «догоняющего типа развития», с процессами модернизации, тем больше он «пропитывался» идеями консерватизма.

Вместе с тем, говоря о возможности и желательности синтеза идеологий, верно говорить о «прививке» их позитивных сторон к тем конституирующим основаниям, которые в течение веков определяли строй национальных ожиданий. По мнению ученых, придерживающихся данной позиции, таким преимущественным основанием выступала идея социальной справедливости и обустройство социальной жизни в целом [3]. Следовательно, вопрос так или иначе сводится к возможностям синтеза не только консервативной и либеральной идеологии, но и месту в этом синтезе социалистической традиции.

Некоторые ученые считают, что поиски актуальной идеологии для России среди существующих и существовавших идейно-политических течений бесперспективны. Россия стоит перед исторической перспективой развития, основанного на ценностях гуманистической идеологии.

Некоторые отечественные политологи считают наиболее перспективной идеологией для сегодняшней России коммунизм. По их мнению, помимо того, что коммунизм фактически поддерживается сегодня большинством населения, характеру стоящих перед страной задач соответствуют именно прорывные установки и алгоритмы деятельности, свойственные советскому периоду [8].

Источники и литература

- 1) Кудрин и Титов рассказали Путину о своих экономических программах // РБК. 30 мая 2017: <https://www.rbc.ru/economics/30/05/2017/592da4759a794757d49daa4f> (12.02.2018)
- 2) Культурные факторы модернизации / Рук. проекта А.А. Аузан. М., 2011.
- 3) Коваленко В.И. Интегративная идеология как фактор консолидации российского общества // Каспийский регион: политика, экономика, культура. № 2-3. 2003. С. 12–17.
- 4) Никонов В.А. Умом Россию понимать. М.: ИД КДУ, 2014.
- 5) Полтерович В.М. Институты догоняющего развития (к проекту новой модели экономического развития России) // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. № 5. 2016. С. 34–56.

- 6) Социокультурные факторы инновационного развития и успешной имплементации реформ. М.: Центр стратегических разработок , 2017.
- 7) Тузиков А.Р. Идеология в теоретическом измерении: между прошлым и будущим. М.: Соц.-гуманитар. знания, 2005.
- 8) Черняховский С.Ф. Функция Путина // Изборский клуб. № 2. 2014. С. 58–65.