

Личностное самоопределение современных российских женщин

Научный руководитель – Патяева Екатерина Юрьевна

Рзаева Фатима Рза кызы

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра психологии личности, Москва, Россия

E-mail: fatimarzaeva05@gmail.com

На сегодняшний день в российских психологических исследованиях уделено мало внимания социокультурному анализу формирования и нормализации гендера. Однако последний также является результатом овладения культурно-историческими средствами, что всегда находилось в фокусе внимания отечественной психологической традиции.

Ряд гендерных социологов выдвигает тезис об историчности понятия «гендер» и предлагает конструктивистскую позицию для его изучения. Так, в России одна из первых попыток социокультурного анализа гендера принадлежала философу и социологу И. Кону в рамках исследования кризиса канона маскулинности в условиях «меняющегося мира» [5]. Анализ же дискурсов фемининности, гендерных контрактов и культурных стереотипов, формирующих гендерный дисплей для современных российских женщин широко представлен в публикациях Е.А. Здравомысловой и А.А. Темкиной [3,4,6]. На наш взгляд, социологический опыт концептуализации гендера может быть взят на вооружение современными гендерными исследованиями в психологии.

Центральной проблемой настоящего исследования является изучение особенностей становления идентичности российских женщин в условиях антагонистичных дискурсов женственности. По точному определению Н.П. Бусыгиной [1], «дискурс традиционной женственности, приписывающий женщине «женские» качества <...>, остается хотя и по-прежнему весьма влиятельным, но далеко не единственным интерпретативным репертуаром, опосредствующим процессы самоопределения женщин». Так, в качестве реальной ситуации влияния традиционалистских установок на личность можно обозначить поведение женщин в условиях практики реализации весьма агрессивных гендерных стереотипов (например, пролайф движение). В качестве же примера «нетрадиционного» дискурса женственности можно привести гендерно нейтральную идею «индивидуальной самореализации», которую в последнее время стало модным транслировать в «глянцевой» периодике.

Рассмотрение вышеописанных антагонистичных дискурсов в аспекте их работы по формированию женской субъективности было предпринято в исследовании Г. Шефер, посвященному женскому опыту переживания романтической любви в гетеросексуальных отношениях [7]. Так, анализируя данные интервью своих информанток, Шефер отмечает амбивалентность их любовных переживаний: с одной стороны данный опыт является позитивным источником для самореализации, однако в то же время он отнимает много сил и времени, нередко сопряжен с чувством зависимости от партнера, мешает реализации в других сферах. Для интерпретации полученных данных автор обращается к особенностям женской социализации, приходя к выводу о том, что амбивалентные любовные переживания как раз и обусловлены несовместимыми социальными дискурсами женственности.

В качестве ведущего теоретического конструкта, описывающего индивидуальный процесс личностного выбора и поступка, выступает термин «самоопределение». Иными словами, самоопределение понимается как «содержательное конструирование человеком своего жизненного поля, включающего в себя как совокупность индивидуальных жизненных

смыслов, так и пространство реального действия» [2]. Таким образом, особенности самоопределения рассматриваются через три его аспекта: 1) самоотношение; 2) особенности выбора жизнедеятельности; 3) выделение и обоснование для себя ценностно-смысловой составляющей собственной жизненной концепции.

Теоретико-методологические основания проводимого исследования:

- 1) теория социального конструкционизма (П. Бурдье, Д. Батлер, Р. Коннел);
- 2) культурно-историческая традиция понимания человека (М. Вебер, Л.С. Выготский);
- 3) культурно-деятельностный подход, принадлежащий отечественной психологии и берущий начало от культурно-исторической концепции психики Л.С. Выготского (А.Н. Леонтьев, А.В. Запорожец, А.Р. Лурия, Д.Б. Эльконин, В.А. Иванников, Ф.Е. Василюк, А.А. Пузырей).

Информантками пилотажного исследования выступили пять молодых женщин в возрасте от 25 до 31 года. Все участницы имеют законченное высшее образование и проживают в г. Москва.

В качестве метода сбора эмпирических данных использовалось феноменологическое полуструктурированное интервью, нацеленное на анализ жизненных выборов и поступков участниц, а также осознание и исследование своих переживаний и смыслов. Интервью содержит одиннадцать содержательных блоков: 1) «телесность и сексуальность»; 2) «родительская семья»; 3) «собственная семья»; 4) «детство»; 5) «карьера»; 6) «отношения»; 7) «старение»; 8) «одиночество»; 9) «мужчины и женщины»; 10) «гендерная политика»; 11) «воспитание детей». Среднее время продолжительности интервью - 3 часа. При дальнейшем анализе данных в качестве методов возможны качественный и количественный контент-анализ, конденсация смыслов, метод обоснованной теории.

Предварительные результаты показывают, что большинство вопросов интервью вызвали у респонденток сложности при их обсуждении. Три из пяти после интервью отметили, что хотели бы уточнить или выразить иначе свою точку зрения по той или иной теме. В целом, следует отметить общую противоречивость ответов информанток, особенно в сфере совмещения тем образа семьи, определения ролей внутри нее и личной самореализации. Так, например, все участницы мыслят любовные или семейные отношения как «партнерские», однако при обсуждении возможности совмещения отношений с реализацией в других сферах жизни, некоторые из них описывают ее возможность только лишь в условиях наличия «беспроблемной» среды, созданной их партнером.

Источники и литература

- 1) 1. Бусыгина Н.П. Женская субъективность: дискурсы и телесный опыт // *Existentia: психология и психотерапия*. 2017. № 10. С. 69-89
- 2) 2. Гинзбург М.Р. Психологическое содержание личностного самоопределения // *Вопр. психол.* 1994. № 3
- 3) 3. Здравомыслова Е., Герасимова Е., Троян Н. Гендерные стереотипы в дошкольной детской литературе: русские сказки // *Преображение: науч.-лит. альм.* 1998. №. 6. С. 65-77
- 4) 4. Здравомыслова Е. А., Темкина А. А. Социальная конструкция гендера и гендерная система в России // *Гендерное измерение социальной и политической активности в переходный период*. Центр независимых социальных исследований. 1997. №. 4. С. 5-12
- 5) 5. Кон И. Мужчина в меняющемся мире // М.: Время. 2009

- 6) 6. Темкина А. А. Советские гендерные контракты и их трансформация в современной России // Социологические исследования. 2002. №. 11. С. 4-14
- 7) 7. Schäfer G. Romantic love in heterosexual relationship: women's experience // Journal of Social Sciences. 2008. Vol. 16(3). P. 187-197