

Пространственная и временная ориентация в условиях группового влияния

Научный руководитель – Пронин Роман Олегович

Muminova Sabina Arslonovna

Студент (бакалавр)

Филиал Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова в
г.Ташкенте, Ташкент, Узбекистан

E-mail: fatillaevas@gmail.com

Как известно, группа оказывает существенное влияние на психологию и поведение индивида. Поведение складывается и закрепляется под влиянием участия в деятельности различных социальных больших и малых групп. Каждая из значимых социальных групп вносит свой вклад в психологию и поведение личности.[2]

В 1956 году Соломон Аш применил термин «конформизм» и описал результаты своих экспериментов с подставной группой и наивным испытуемым. В эксперименте не было явного и жесткого принуждения, не было поощрений за согласие с группой или наказаний за сопротивление групповому мнению. Тем не менее, люди добровольно присоединялись к мнению группы и проявляли конформизм.[3]

Процедура нашего исследования схожа с процедурой классического эксперимента Соломона Аша. Отличием является то, что в классическом эксперименте в качестве стимульного материала использовались физические стимулы, это были линии разной длины, в нашем же эксперименте мы использовали стимульный материал методик «Компас» и «Часы». Спецификой является то, что определить разность длины отрезков (задание данное С. Ашем наивным респондентам) не составляет труда, в то время как стимулы, использованные нами требуют повышенной концентрации внимания и способности ориентироваться в пространстве и во времени. Соответственно, задача, которую мы ставим перед испытуемыми, является более сложной. Мы предполагаем, что степень конформизма возрастает, если сложность задания возрастает, что, в свою очередь, вносит в ответ испытуемого долю сомнения. Исходя из этого, можно сказать, что данное исследование позволяет рассмотреть данное социально-психологическое явление с других сторон.

Цель исследования:

Выявить, какой тип социального поведения выберет человек при предоставлении стимулов на восприятие времени и пространственной ориентации в условиях группового влияния

Объект исследования:

Групповое влияние, следствием которого является конформное поведение.

Предмет исследования:

Конформное поведение при восприятии времени и пространственной ориентации в условиях группового влияния.

Гипотезы исследования:

1. В первой экспериментальной серии, где все подсадные испытуемые говорят неправильный ответ, у наивных испытуемых проявится конформное поведение.
2. Во второй серии, где ответы уравниваются способом позиционного уравнивания, наивные испытуемые будут полагаться на собственное мнение.
3. В третьей серии, где авторитет говорит неправильный ответ, а все остальные подсадные испытуемые - правильный, наивный испытуемый будет следовать мнению авторитета.

Испытуемые:

Студенты факультета психологии, и факультета социально-гуманитарных наук, 1-го, 2-го и 3-го курсов, в общей сложности 90 человек.

Стимульный материал:

В качестве стимульного материала были использованы изображения компасов и часов из соответствующих методик.

В методике «Компас» всего 50 компасов, из всего массива были выбраны 5 компасов. Все 5 компасов разных уровней сложности.

В методике «Часы» всего 42 стимула, из них также были выбраны 5 стимулов разной сложности.

Методика эксперимента

В качестве экспериментального метода был выбран метод «подставной группы». [1]

Эксперимент состоял из трех серий, в каждой серии по 30 испытуемых:

Первая - ситуация, когда все «подсадные» испытуемые говорят заведомо ложный вариант ответа

Вторая - была применена схема позиционного уравнивания неправильных и правильных ответов

Третья - в этой серии предварительно испытуемым предлагалось дать решение двум заданиям, для выявления авторитета. Задания представляют из себя кейсы, решение которых требует гибкого мышления, и нестандартного взгляда на ситуацию. Авторитет заранее знал правильный ответ, и единственный мог его дать. В последствии, при предъявлении стимулов авторитет говорил неправильный ответ, а остальные «подсадные» испытуемые - правильный. Регистрировалась реакция «наивного» испытуемого.

Стимульный материал состоял из 10 стимулов, что позволило увидеть ответы испытуемого в динамике.

Начиная анализ проведенного исследования, был проведен двухфакторный дисперсионный тест. Факторами в тесте выступили: стимульный материал и вариации трех экспериментальных серий, целью было определить наличие влияния этих двух факторов и наличие меж факторного взаимодействия. Результат таков, что стимульный материал не влияет на конформное поведение, в то время как в трех разных сериях был выявлен разный уровень конформизма. Межфакторного взаимодействия выявлено не было, соответственно, характер различий между уровнем конформизма в трех группах является однотипным как для стимула часы, так и для стимула компас (см. График №1).

Чтобы определить характер влияния экспериментальных серий нами был проведен однофакторный тест, и также было необходимо попарное сравнение для определения различий, которое было выявлено при помощи апостериорного теста.

Также была проведена процедура корреляции между двумя типами стимулов: «компас» и «часы». Уровень значимости подтвердил наличие корреляции, и коэффициент в свою очередь равен 0,739. Наличие корреляции доказывает, что уровень конформизма и по компасам и по часам одинаковый.

Подводя итог, следует отметить, что исследование показало, в условиях, когда все остальные члены группы придерживаются одного мнения, человек склонен соглашаться с этим мнением. В первой серии 28 из 30 испытуемых проявили конформное поведение, соглашаясь с неправильным ответом. Гипотеза по первой серии была подтверждена.

Во второй серии, у нескольких респондентов прослеживается конформное поведение, но при сравнении с первой серией, уровень конформизма значительно ниже. Данная серия доказывает следующий факт, в случае, когда в группе есть даже один человек, который дает ответ, расходящийся с мнением остальных, «наивный» испытуемый склонен говорить то, что думает. Гипотеза, которая была выдвинута нами, подтвердилась в данной серии.

Согласно результатам третьей экспериментальной серии, гипотезой, которой было на-

личие влияния мнения авторитетного участника, влияния выявлено не было. Результаты таковы, что только один испытуемый в 4 случаях согласился с ответом авторитета, ответы 21 респондентов совпадали от 1 до 3 предъявлениях, и 8 человек, у которых не совпал ни один ответ. Нет ни одного человека, у кого бы совпадали больше половины ответов с ответами авторитета. Причиной тому могло послужить не только сознательность и нонконформность испытуемых, но и также то, что возможно, авторитеты не совсем справились со своей ролью, несмотря на свои старания.

Таким образом, изменив стимулы и варьируя экспериментальные серии, наше исследование позволило рассмотреть феномен конформизма с новой стороны. Если в эксперименте С. Аша конформные ответы давали чуть более 30% испытуемых, в нашем же случае их было 90%(первая серия). Данный результат подтверждает значимость предлагаемого стимульного материала и его степень сложности.

Источники и литература

- 1) Корнилова Т.В. Экспериментальная психология: учебник. М.: «Аспект Пресс», 2002.
- 2) Немов Р.С. Психология: Учеб.для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997
- 3) Классический эксперимент С. Аша [Электронный ресурс] URL: http://psyfactor.org/lib/experimenty_asha.htm

Иллюстрации

График №1. График средних значений конформности в различных экспериментальных сериях

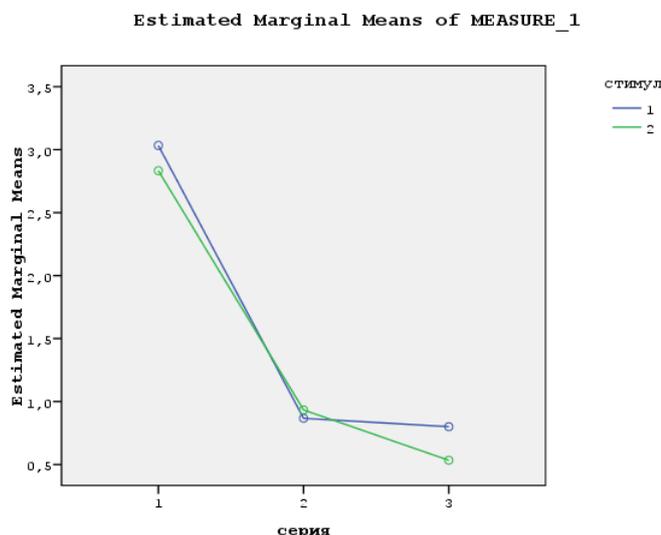


Рис. 1. График №1. График средних значений конформности в различных экспериментальных сериях