

Имплицитные теории интеллекта и личности в структуре стабильных черт личности и глубинной мотивации

Научный руководитель – Корнилова Татьяна Васильевна

Зиренко Мария Сергеевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия

E-mail: maria92z@mail.ru

Под имплицитными теориями (ИТ) понимаются сущностные индивидуальные представления об изменчивости черт и характеристик, участвующие в интерпретации людьми событий и в регуляции их деятельности. Исследования К. Двек и др. показали, что от того, считают ли люди интеллект заданной и стабильной на протяжении жизни характеристикой (ИТ «константного» интеллекта), или, напротив, развивающейся и прирастающей в процессе обучения характеристикой (ИТ «приращаемого» интеллекта), зависит их отношение к задачам-вызовам, приложению усилий после неудач и выбор целевых ориентаций в обучении [1; др.]. ИТ приращаемых способностей («инкрементальные» теории) связывают с целевой ориентацией на мастерство в разных доменах жизни [6]. ИТ личности отражают представления людей о возможностях обогащения личности. ИТ «константной» личности связывают с тенденцией выносить оценки даже небольшим актам поведения, категоризовать людей на «плохих» или «хороших» и т.д. [7].

Недостаточно изученным остается аспект функционирования ИТ в структуре целостного интеллектуально-личностного потенциала человека, в частности, их связи с чертами личности и мотивационной сферой. Исследование на немецкой выборке показало слабые связи ИТ интеллекта и ИТ личности с чертами Большой Пятерки (БП) [8]. На российской выборке связь ИТ с чертами БП не устанавливалась, но было показано, что ИТ приращаемого интеллекта связана с готовностью сохранять ситуацию неопределенности при выборе [5]; ИТ приращаемого интеллекта связана с интуитивной регуляцией в шкалах эмоционального интеллекта, а также с уровнем осознанной саморегуляции [3].

Целью нашего исследования является изучение связей ИТ с чертами БП и глубинной мотивацией.

Гипотезы исследования:

1. ИТ «приращаемого» интеллекта будут положительно коррелировать с Сознательностью и Открытостью новому опыту, ИТ личности - с Экстраверсией и Открытостью новому опыту;
2. ИТ «приращаемого» интеллекта будут положительно связаны с мотивацией Самопознания и мотивацией Автономии (как видами «социогенных потребностей»). а ИТ «обогащаемой» личности будут положительно связаны с мотивацией Самопознания и отрицательно - с мотивацией Агрессии.

Методика

Выборка. 241 чел. - студенты, магистранты и аспиранты разных факультетов МГУ имени М.В. Ломоносова в возрасте от 17 до 28 лет ($M = 21.54$ $SD = 4.56$; 80% женщины).

Методики.

- Опросник имплицитных теорий и целей обучения К. Двек - С. Смирнова [3];
- Краткий опросник Большой Пятерки (ТРИ) [4];
- Опросник А. Эдвардса «Список личностных предпочтений» [2].

Результаты

Выборочные распределения по нескольким шкалам отличались от нормального, поэтому были посчитаны коэффициенты корреляции Спирмена.

1. ИТ интеллекта, как и ИТ личности, не проявили связей ни с одним из показателей мотивационной сферы, что указывает на независимость имплицитных представлений о развиваемости способностей от базовой структуры социогенных потребностей.

2. ИТ «приращаемого» интеллекта была положительно связана с Добросовестностью ($r = .19, p < .01$) и Экстраверсией ($r = .14, p < .05$), а ИТ «обогащаемой» личности - с Открытостью новому опыту ($r = .14, p < .05$), как свойствами Большой пятерки.

3. Целевая ориентация на мастерство в обучении положительно коррелирует с Открытостью новому опыту ($r = .33, p < .01$) и Эмоциональной стабильностью ($r = .17, p < .05$), а также с мотивацией Стойкость в достижении целей ($r = .26, p < .01$).

4. Самооценка обучения (как шкала опросника ИТ) положительно связана с Сознательностью ($r = .48$) и со Стойкостью в достижении целей ($r = .47$; обе при $p < .01$), с Любовью к порядку ($r = .28, p < .05$) и Мотивацией достижения ($r = .18, p < .01$) и отрицательно - с Агрессией ($r = -.43$) и Автономией ($r = -.33$; обе при $p < .01$).

5. Среди черт БП только шкала Согласия не выступила в связях с ИТ интеллекта и личности, целевыми ориентациями и самооценкой обучения.

6. Обнаружены половые различия в связях ИТ интеллекта и личности с чертами БП и мотивационной сферой.

Выводы

1. ИТ интеллекта и ИТ личности выступают в качестве независимого от структуры глубинной мотивации уровня самосознания личности, при этом демонстрируя слабые связи с личностными чертами Большой Пятерки - добросовестностью, экстраверсией и открытостью новому опыту;

2. Целевая ориентация на мастерство в обучении выражена у студентов с более высокими показателями открытости новому, эмоциональной стабильности и мотивации стойкости в достижении целей. Целевая ориентация на результат (противопоставляемая ориентации на мастерство) связана с более низкими показателями по приведенным шкалам. Таким образом, базовые личностные черты личности сопутствуют выбору той или иной цели в деятельности обучения;

3. Самооценка успешности обучения у студентов включена в связи показателями мотивационной сферы (с пятью из восьми согласно опроснику Эдвардса), тем самым демонстрируя межуровневые связи между глубинным уровнем мотивационной сферы человека и уровнем самосознания.

Источники и литература

- 1) Двек К. Гибкое сознание: новый взгляд на психологию развития взрослых и детей. – М., 2013. – 304 с.
- 2) Корнилова Т. В. Диагностика мотивации и готовности к риску. М., 1997. — 232 с.
- 3) Корнилова Т.В., Смирнов С.Д., Чумакова М.А., Корнилов С.А., Новотоцкая-Власова Е.В. Модификация опросника имплицитных теорий К. Двек (в контексте изучения академических достижений студентов) // Психологический журнал. 2008. Т. 29. №3. С. 106–120.
- 4) Корнилова Т.В., Чумакова М.А. Апробация краткого опросника большой пятерки (ТІРІ, КОБП) // Психологические исследования. 2016. Т. 9. No 46(5).

- 5) Корнилова Т.В., Чумакова М.А., Корнилов С.А., Новикова М.А. Психология неопределенности: единство интеллектуально-личностного потенциала человека. М., 2010. 334 с.
- 6) Burnette J. L., O'Boyle E. H., VanEpps E. M., Pollack J. M., Finkel E. J. Mind-sets matter: A meta-analytic review of implicit theories and self-regulation. *Psychological Bulletin*. 2013. No 139. p. 655–701
- 7) Hong, Y., Chiu, C., Dweck, C. S., & Sacks, R. (1997). Implicit theories and evaluative processes in person cognition. *Journal of Experimental Social Psychology*, 33, 296–323.
- 8) Spinath B., Spinath F. M., Riemann R., Angleitner A. Implicit theories about personality and intelligence and their relationship to actual personality and intelligence. *Personality and Individual Differences*. 2003. No 35(4). p. 939-951.