

Секция «Лингвистика: Текст и дискурс: проблемы анализа и интерпретации»

**Лингвопрагматический анализ полемического газетного дискурса (на материале франкоязычной прессы)**

**Научный руководитель – Бочарова Татьяна Григорьевна**

***Кондратьева Анна Сергеевна***

*Студент (магистр)*

Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия

*E-mail: askondratieva@mail.ru*

На современном этапе развития прессы отмечается крайнее разнообразие ее жанров. Полемические дискурсы составляют особый слой статей во французской печатной прессе и интернет-изданиях. Они имеют свой свод характеризующих их особенностей, которые ставят их на качественно новую ступень по сравнению с другими видами публикаций.

Полемические статьи характеризуются наличием вербальной агрессии журналиста по отношению к эксплицитно или имплицитно выраженному оппоненту, мнению которого автор текста противопоставляет свою точку зрения [1]. Полемический дискурс всегда является обвинительным, скрываясь за внешними характеристиками аргументативного дискурса.

Особенности структурной организации полемической статьи в печатной и интернет-прессе также представляют большой интерес. Метатекст- сведения об авторе, предлагаемые в начале каждой полемической статьи-, играют важную прагматическую роль.

По итогам комплексного исследования полемических статей во французской прессе нами была разработана типология авторов полемической статьи, на данный момент отсутствующая в дискурсивном анализе. Были выбраны критерии, которые позволяют наиболее четко характеризовать автора полемической статьи (см. изобр 1).

Для определения степени логической завершенности статьи мы предлагаем использование двух маркеров завершенности, наличествующих в корпусе статьи: выделение в тексте причины/причин исследуемой проблемы, а также решение/решения исследуемой проблемы.

Первый тип автора характеризуются наивысшей степенью присутствия в тексте. Точка зрения автора является четко выраженной и эксплицитно констатируется в тексте, и автор охотно защищает её, противопоставляя себя эксплицитному оппоненту. Для логической аргументации упоминание конкретных фактов и использование исторических примеров, общеизвестных событий. Автор использует личные и притяжательные местоимения в первом лице единственного числа (*je, mon avis, mes idées*: я, мое мнения, мои идеи).

Второй тип отличается от первого большей степенью эмоциональности в корпусе статьи. Текст приобретает большую дескриптивность и приобретает стилистическую неоднородность. Автор второго типа предпочитает играть на чувствах и эмоциях читателей, и, в свою очередь, открыто выражает свои собственные чувства по отношению к проблеме или оппоненту.

Автор третьего типа представляет собой смешанный тип, который является наиболее частотным во французской полемической прессе. Распределение в корпусе статьи логических и эмоциональных аргументов примерно одинаковое. Степень отстраненности в тексте является средней: личные и притяжательные местоимения первого лица единственного

числа отсутствуют, однако констатируется использование личных и притяжательных местоимения первого лица множественного числа (nous - мы). Автор избегает навязывания собственного мнения читателю.

Четвертый тип характеризуется низкой степенью вовлеченности автора в корпусе статьи. Личные местоимения первого лица отсутствуют. Журналист избегает прямого упоминания своего оппонента. Применяется целый ряд лингвистических и стилистических средств с целью уклонения от эксплицитного выражения собственного мнения. Оба маркера логической завершенности отсутствуют. Точка зрения автора скрыта, и может быть выявлена путем лингвистического и стилистического анализа.

Следует также отметить, что вербальная агрессия в целом характерна для полемических статей, поэтому присутствует у всех типов авторов. Однако, согласно нашему анализу, наивысшая степень вербальной агрессии характерна для второго типа.

Говоря о стилистической составляющей, свойственной для всех типов авторов, следует отметить, что, согласно нашему исследованию, для полемической статьи характерно стилистическое употребление заимствований из других языков (кроме французского).

В заключение хотелось бы еще раз подчеркнуть необходимость и целесообразность систематического изучения полемического дискурса, так как он имеет ярко выраженную специфику, отличающую его от других типов дискурса.

### Источники и литература

- 1) SEMEN: <https://journals.openedition.org/semen/9072>

### Иллюстрации

NN	Условное название	Отстраненность автора	Тип оппонента	Логическая завершенность	Типы аргументов
Тип первый	Условно ответственный автор	Низкая степень	Эксплицитный	Полная	Логические
Тип второй	Условно эмоциональный автор	Низкая степень	Эксплицитный	Полная	Эмоциональные
Тип третий	Условно уклоняющийся автор	Средняя степень	Эксплицитный или имплицитный	Частичная	Логические и эмоциональные
Тип четвертый	Условно отстраняющийся автор	Высокая степень	Имплицитный	Отсутствует	Логические

Рис. 1. Изображение 1