

Вторая цель этики: размышления над речью А. Гуссейнова о цели этики.

Научный руководитель – Положенцев Андрей Михайлович

Баженов Сергей Сергеевич

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: bazenovss@rambler.ru

А.А. Гуссейнов, рассуждая о цели этики, говорит: эта область знаний, которая связана с идеей свободы и реализуется через ответственность поступков [4]. Автор указывает на необходимость использования строгого научного аппарата при разборе каждой отдельной, «атомизированной» ситуации, в которой человек будет иметь право и обязанность нести ответственность за свое существование. В работе Н.В. Кузнецова [6] говорится о рациональной основе мотивации в этических системах, и указывается, что в последнее время мифологические по природе аргументы уходят из морального обоснования. Таким образом, продолжая мысль А.А. Гуссейнова, возникает потребность перехода от универсалистской к новой «этике понимания» способной к рассмотрению оснований и истоков морали.

А. Бадью отмечает, что современному обществу присущ кризис общей этики [2]. Это связывается не с деградацией этического знания, скорее наоборот, приходит понимание того, что идеалы не вечны, моральные феномены не абсолютны - это артефакты истории, характерные традиционным обществам и историческим формациям. Этот вопрос затрагивает и Хайдеггер, говоря о невозможности соотнесения картин мира [12]. Если уточнить последнее, то более полным становится термин «репрезентация» [10]. Он позволяет не только передавать застывшие формулы этических категорий, но и понимать их в историческом контексте.

В этой связи, рассматривая моральное сознание, как его определяет О.Г. Дробницкий, обратим внимание на то, что оно существует в форме разных пар: обыденное/теоретическое, мифологическое/психологическое [5]. Первая пара указывает на то, что этическая аргументация существует в сознании человека наравне с обыденной, а во второй важным моментом являются субъективные и мировоззренческие оценки, которые могут иметь внеэтические основания.

В своих работах Г.Гадамер и Ю.Хаберамас [3, 11] поднимая вопрос о необходимости философии, сходятся во мнении о том, что только философия позволяет взглянуть на данную проблему шире, понять ее и проинтерпретировать, выйти на диалог, как этого требует современное мультикультурное общество. Отметим, что этика имеет дело с особым способом повествования - моральным нарративом, который с одной стороны имеет целью легитимировать текущее поведение, опираясь на имеющиеся нормы и принципы, а с другой - формирует идеалы и ценности, которые определяют будущее поведение. Выше уже упоминалось о мнении, что идеалы и ценности присущи обществу, социальной группе, индивиду. Пытаясь построить приемлемую систему ценностей, называя их вечными, должно понимать, в чем исток ценностей, являются ли они абсолютными или, на что указывает Р.Г. Апресян [1], универсальны и обусловлены этапом развития человека как биологического вида, социально-исторического элемента, результата индивидуального опыта. Последнее имеет особое значение в «этике дискурса», которое сложилось, по мнению В.Ю. Перова, под влиянием А. Макинтайра и Ю. Хабермаса. Установление общих правил возможно лишь в процессе достижения интерсубъективного взаимопонимания, особенное значение

которое приобретает в контексте повседневного взаимодействия, примером которого может служить корпоративная этика [7].

В основе диалога о морали лежит ее легитимация, которая говорит о способах построения единой этической системы для группы или общества в целом. Цель моральной легитимации состоит в придании смысла поступка и в моральной самоидентификации группы [8]. Это делает кантовский проект свободы через этику актуальным, особенно в свете категорического императива [9].

Таким образом, проблема соотношения дескриптивной и прескриптивной задач этики, поставленной А.А. Гуссейновым, дополняется эволюционной этикой, которая позволяет понимать истоки формулировок этических категорий. Это дает возможность не только однозначно интерпретировать мораль, но и продвинуться к обоснованию этических систем. В этом «вторая» цель этики - понимание идеалов за пределами биологических, исторических и социальных установок. Эта цель - этика, близкая к Кантовскому пониманию, как воля, свободная от принуждения, но руководимая желанием поступать так, как велит разум и сердце, осознавая ответственность за мир внутри и вокруг нас.

Источники и литература

- 1) Апресян Р.Г. Комментарии к дискуссии // Логос. — 2008. — № 5.
- 2) Бадью А. Этика: Очерк о сознании Зла / Пер. с франц. В. Е. Лапицкого. — СПб., Машина, 2006.
- 3) Гадамер Г. Г. Актуальность прекрасного // Гадамер Г. Г. Актуальность прекрасного. — М.: Искусство, 1991.
- 4) Гуссейнов А.А., «О состоянии современной отечественной этики» // Проблемы этики: Философско-этический альманах. Выпуск V. Часть I: Материалы конференции «Моральная ответственность в современном мире», посвященной 75-летию академика РАН А.А. Гусейнова / Философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова / Под ред. А.В. Разина, И.А. Авдеевой. — М.: Издатель Воробьев А.В., 2015. С. 218-237.
- 5) Дробинский О.Г. Моральная философия: Избр. труды / Сост. Р.Г.-Апресян. — М.: Гардарики, 2002.
- 6) Кузнецов Н.В. Рациональное и мифологическое в структуре морали. Автореф. дисс. на соискание ученой степени доктора философских наук / Санкт-Петербургский государственный университет. Санкт-Петербург, 2012.
- 7) Перов В.Ю. Этика дискурса и коммуникативные практики // Коммуникация и образование. / Сборник статей. Под ред. С.И. Дудника Санкт-Петербург: Санкт-Петербургское философское общество, 2004. С.404-417.
- 8) Перов В.Ю., Проблемы моральной легитимации в современной этике // Дискурсы этики. 2013. № 4. С. 90-103.
- 9) Положенцев А.М., Проект Канта: каково будущее у этики? // Теоретическая и прикладная этика: Традиции и перспективы – 2018. Этика: переосмысление Материалы конференции. Ответственный редактор В.Ю. Перов. 2018. С. 81-82.
- 10) Рикёр П. Память, история, забвение / Пер. с франц. — М.: Издательство гуманитарной литературы, 2004 (Французская философия XX века). 728 с.
- 11) Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Пер. с нем. под ред. Д. В. Складнева, послесл. Б. В. Маркова. — М.: Наука, 2000. — 380 с.

- 12) Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления: Пер. с нем. Республика, 1993.— 447 с.