

**Полемика о национализме 1916-1917**

**Научный руководитель – Маслин Михаил Александрович**

***Матросов Александр Юрьевич***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории русской философии, Москва, Россия

*E-mail: matrosovsasha19@gmail.com*

Национальный вопрос волновал многих авторов в истории русской мысли, но никогда там много не было написано, по этому вопросу, как в начале двадцатого века. В своем докладе я хочу осветить последнюю полемику о национализме перед революцией. В ней участвовали: публицист, сотрудник журнала «Русская мысль» Дмитрий Муретов, правовед Николай Устрялов, в будущем один из первых идеологов сменовеховства, такие представители русской философии как: Николай Бердяев, Евгений Трубецкой, Пётр Струве. Важным отличием от предыдущей полемики 1909 года является уход от темы «национального лица» и роли интеллигенции. Так же идущая уже несколько лет война наложила свой отпечаток на полемику. Струве в своей статье «Блюдение себя нравственная основа истинного национализма» замечает, что во время войны все исторические проблемы России обострились ещё сильнее.

В статье «Развенчание национализма. Открытое письмо П.Б. Струве» Евгений Трубецкой, отвечая на статью Муретова «Этюды о национализме», пишет: «Под «национализмом» вы подразумевали такое понимание обязанностей к родине, которое и мною признавалось должным. Я, напротив, называл национализмом исключительное самоутверждение нации, т.е. такое направление, которое возводит служение нации в высшее и безусловное начало, не подчиненное никаким нравственным нормам. При этих условиях различие между нами — скорее терминологическое, словесное, чем существенное.»[1]. В своей статье Муретов сравнивает национализм с Платоновским Эротом и называет его политическим исступлением. Для Струве национализм — это борьба с внешним врагом за достоинство, права и условия существования для своего народа. Мы ясно видим, что подходов к определению национализма существовало множество, сами авторы не всегда могли найти единый подход к данной проблеме.

На мой взгляд, в этой полемике главным для нас не является обсуждение того или иного «национального вопроса», будь то польский, еврейский, или украинский. Куда важнее, рассмотреть то как авторы того времени представляли себе нацию и национализм.

При большевиках такая дискуссия не возникала по идеологическим причинам, национализм, особенно русский, стал ругательным словом и был приравнен к шовинизму. В эмиграции статьи на данную тему писались, но уже не было полемики такого уровня как в описанной мной выше дискуссии, да и национальный вопрос уже не стоял так остро. Поэтому для нас это один из важнейших этапов в истории русской мысли.

[1] Национализм. Полемика 1909-1917 / Сост. М. А. Колеров. 2 изд. М.:

Модест Колеров, 2015. (Исследования по истории русской мысли. Том 18.). С 179

**Источники и литература**

- 1) Национализм. Полемика 1909–1917 / Сост. М. А. Колеров. 2 изд. М.: Модест Колеров, 2015. (Исследования по истории русской мысли. Том 18.) 304 с