

## Европейский Союз и Соединённые Штаты Америки: текущее состояние и перспективы взаимодействия

Научный руководитель – Алексеенко Олег Александрович

*Горелышев Виктор Алексеевич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет глобальных процессов, Направление глобальной экономики и управления, Москва, Россия

*E-mail: gorelyshevviktor@mail.ru*

В 1951 году в Париже, столице Четвертой республики, был подписан договор о Европейском объединении угля и стали, и тем самым был дан старт одному из крупнейших социальных экспериментов в истории человечества - попытке реализации идеи Единой Европы, «Соединённых Штатов Европы». С самого начала Соединённые Штаты играли в процесс европейской интеграции немаловажную роль. В годы Холодной войны единая и сплочённая Европа была необходима Соединённым Штатам, чтобы наиболее эффективно участвовать в глобальном противостоянии с СССР. Однако после распада Советского Союза стало ясно, что США и в 1992 году юридически и институционально оформившийся Европейский Союз могут в XXI столетии пойти разными путями, сформировав два отдельных центра силы.

Более того, автор решил пойти дальше в рассуждениях и выдвигает следующую гипотезу: в отношениях США и ЕС, так называемых трансатлантических отношениях, существуют неизбежные противоречия, которые непосредственно могут оказать замедляющее влияние на дальнейшее углубление интеграции. Автор поставил перед собой цель выявить эти противоречия, исследовать, являются ли они всего лишь «предположительно мало-значимыми факторами» или действительно могут вызвать серьёзный диссонанс в системе «западного концерта».

Согласно выдвинутой Бела Балашпа в 1961 году классификации стадий региональной интеграции ЕС в своём развитии уже прошёл через четыре из них: зону свободной торговли, таможенный союз, общий внутренний рынок и экономический и валютный союз. Пятым (конечным) этапом, по Балашпа, является политический союз [1]. Его концепция в целом перекликается с планом Жана Монне, который считал, что интеграция должна совершаться постепенно и вначале именно через экономику, так как эта наименее чувствительная для национального суверенитета область, и именно по данному пути Европа и шла по настоящее время. К началу XXI века Европа близко подступила к началу политической интеграции, что породило множество противоречий во внутренней и внешней политике.

В Риме в 2004 году был подписан международный договор о Конституции ЕС, процесс ратификации которого из-за отрицательных результатов референдумов во Франции и Нидерландах был приостановлен. В Евросоюзе разразился системный политический кризис, и лишь два года спустя, в декабре 2007 года был подписан Лиссабонский договор, более мягкий по своим положениям. В него не вошли все имевшиеся в конституции формулировки, которые можно было бы трактовать как продвижение к федеративному устройству Союза.

Пятое расширение ЕС, которое должно было укрепить позиции ЕС и США в Восточной Европе, привело к замедлению европейской интеграции. Экономики присоединённых

стран не смогли влиться из-за своей специфики в общий темп развития и европейское разделение труда, в результате чего возникла «Европа разных скоростей», с более интегрированным центром и менее интегрированной и менее развитой периферией. Наиболее серьёзно противоречия между «старыми» и «новыми» странами проявились во время миграционного кризиса 2015 года, являющегося прямым следствием «арабской весны». Камнем преткновения стал вопрос о распределении квот на приём беженцев.

На международной арене проблемы ЕС можно выразить следующей фразой бывшего премьер-министра Бельгии, Марка Эйсkenса: «Европа - это экономический гигант, политический карлик и, что ещё хуже, просто червяк до тех пор, пока она не займётся формированием своего оборонного потенциала». Все вышеперечисленные внутренние проблемы Евросоюза не дают возможности ему играть полноценную и самостоятельную роль, несмотря на наличие огромного внутреннего рынка и крайне развитую диверсифицированную экономику. Немаловажную роль играют и сложные отношения с США, которые отнюдь не являются безоблачными. [n4] В целом следуя в фарватере американской политики, страны ЕС не одобряют многих действий Вашингтона в торговой и политической сфере международных отношений. Их отношения омрачают такие факторы как трактовка американского законодательства как экстерриториального (закон Хелмса-Бертон), намерение нового президента США Дональда Трампа отстаивать национальные интересы США в ущерб правилам современной системы международных отношений, а также стремление Вашингтона во имя безопасности ограничивать права своих и европейских граждан на тайну личной жизни. Более того, в 2003 году, во время вторжения в Ирак, Франция и Германия подвергли открытой критике позицию Вашингтона (в то время как *Британия* и «новые» страны одобрили).

На основании всего вышесказанного делается вывод, что выход Британии из Европейского Союза, так называемый Brexit, может иметь положительные последствия для дальнейшего углубления интеграции на Европейском континенте: Британия традиционно стояла на трансатлантических позициях (а также позициях евроскептицизма), что обусловлено культурной близостью со своими бывшими колониями, а теперь столь же традиционно стоящие на позиции умеренного европеизма страны наподобие Франции и Германии получают возможность ускорить процесс создания общей внешней политики и оборонительных структур, независимых от Соединённых Штатов. [n2]

Большой круг противоречий связан с соотношением полномочий НАТО и ЕС. Должна ли Европа осуществлять оборону самостоятельно или её должны обеспечивать Соединённые Штаты? [n3] Эммануэль Макрон, президент Франции, относительно недавно «реанимировал» идею о построении общеевропейских войск, заявив при этом следующее: «Мы не сможем защитить европейцев, если не примем решение создать настоящую общеевропейскую армию. У нас должна быть Европа, которая защищает себя преимущественно самостоятельно, без того, чтобы полностью полагаться на Соединённые Штаты».

### Источники и литература

- 1) Европейская интеграция: Учебник для вузов/ Под ред. О.В. Буториной (отв. ред.), Н.Ю. Кавешникова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2018. – 736 с.
- 2) Кочев И.А. Общая политика безопасности и обороны Европейского союза в современной политической теории / А.И. Кочев // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2011. – №3 (15). – С. 138-144.

- 3) Лобанов Р.О. Динамика взаимоотношений Западноевропейского союза и НАТО по вопросам военно-политической безопасности Европы в 1954-2002 гг. / Р.О. Лобанов // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. – 2012. - №4. – С. 74-85.
- 4) Носов М.Г. Отношения ЕС-США: политика, экономика безопасность / М.Г. Носов // Современная Европа. – 2014. – №4 (60). – С. 8-22.