

Опыт создания новых структур, механизмов взаимодействия и идеологии в среде профессиональных художников Советского государства. 1917-1927.

Научный руководитель – Жиромская Валентина Борисовна

Филина Юлия Сергеевна

Аспирант

Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия

E-mail: www.w@icloud.com

В 1917-1927 гг. возникали и оформлялись культурные и социальные практики, которые закладывали формы и содержание повседневной жизни советского человека. Именно в данный период большевиками была предпринята попытка реализовать социалистическую модель развития, что подразумевало грандиозное изменение государственного, общественного и личного поля. Одновременно, этот период являлся высшей точкой развития для отечественного модернизма, поскольку именно модернизм, как широкое философско-художественное течение, содержал в себе утопический проект прогресса.

Многими исследователями затрагивался только первый период функционирования отдела Изобразительных искусств Наркомпроса (который стал государственным «центром» новейших живописных течений) - 1917-1919/1921 гг. [см.: п7, п9], т.к. в отечественной и зарубежной историографии он закрепился в качестве периода свободы, или даже разгула, новейших течений в искусстве, в след за которым последовало «изгнание» из официального поля инициированное государственными и партийными структурами. В данном докладе предлагается переосмыслить этот подход.

В 2000-2010-х гг. в российскую исследовательскую практику постепенно входит методология новой культурной истории. Данное направление позволило по-новому взглянуть на революционный и постреволюционный период. Исследователь Д.Ю. Карасев охарактеризовал значимость исследований Революции 1917 г. в рамках подхода новой культурной истории: проблема революции в отечественной историографии впервые отошла от марксистской интерпретации, отказавшись от теории классово-борьбы и взяв за основу борьбу за идентичность [п5, С. 32-33]. Среди последних работ, выполненных в данном исследовательском ключе, можно привести монографии и статьи В.П. Булдакова, Б.И. Колоницкого, В.Б. Аксенова, их объединяет общая тенденция отхода от изучения макроисторических последствий революционных явлений и обращение к «внутренностям» социальных процессов [см.: п1, п2, п8].

Методология новой культурной истории позволяет обнаружить новое проблемное поле, в которое входят вопросы саморегуляции сообщества художников-модернистов, коммуникативные практики, реакции сообщества на такие социально-культурные вызовы, как, например, гендерный вопрос. Также, можно выделить три уровня функционирования художественного сообщества в 1917-1927 гг.: государственный, образовательный, личный.

Анализ изменений активного состава (тех, кто не только числился его членами, но и участвовал в заседаниях) отдела Изобразительных искусств (затем подсекции Изобразительных искусств после образования главных управлений - «главков») [п3] позволяет понять, что кардинальные изменения в 1917-1927 г. были обусловлены неприятием друг друга различными группами, примером этому служит отъезд московской коллеги отдела во главе с В.Е. Татлиным в Петроград из нежелания взаимодействовать с петроградским отделом во главе с Д.П. Штеренбергом.

Традиционный конфликт между поколениями, всегда ярко демонстрируемый художественными течениями, в 1917-1927 гг. был интенсифицирован. Модернизм был представлен слишком многими направлениями: если с представителями академических течений

принцип построения диалога был приблизительно установлен, как, например, с Д.Н. Кардовским, который выражал открытое презрение к новейшим течениям и членам отдела Изобразительных искусств, но при этом работал в Свободных мастерских [п6, С. 191], то с, казалось бы, более близкими и по направлению, и по возрастной группе возникали серьезные конфликты. Одной из принципиально важных черт этих конфликтов в советский период стало обращение к власти как способ решения. Так, И.И. Машков (который сам был членом отдела Изобразительных искусств) и члены «Мира искусства» обратились с письмом на имя В.И. Ленина о засилье левых в государственных структурах, а затем в 1922 г. ими была инициирована попытка отчуждения бывшего Строгановского училища, находящегося в составе ВХУТЕМАСа, в пользу нового творческого союза [п4, Л. 82-83].

Таким образом, высшая художественная школа стала местом борьбы за ресурсы государственные и человеческие.

В художественные учебные заведения нового типа - Свободные мастерские - стремились личности с современными устремлениями, они восприняли революцию и приход к власти большевиков, как новый этап, как возможность поучаствовать в создании искусства новой эпохи.

Молодые художники, представители второй волна авангарда в 1917-1927 гг. проходили обучение в Свободных мастерских. Личностное формирование этих художников происходило во время Первой мировой войны и Революции 1917 г. Так же, как и их учителя, они яростно отринули прошлое, но для них это был не жест, не художественный акционизм, а личностное понимание - Революция 1917 г. обрекла их на новый путь развития. Революцию представители второй волны авангарда не могли не принять, соответственно, не имея собственных окрепших политических убеждений, они приняли и власть большевиков.

Художественное сообщество в нач. XX века было значительно менее политизировано, чем иные образованные слои общества. Несмотря на это, заложенные в модернистском понимании мира идеи были отождествлены ими с социалистической доктриной. Однако понимание социализма как строго закрепленной доктрины было им не близко: как именно воплотиться социалистическая теория в реальной жизни, как будет меняться культура и каким будет (и будет ли) государственный аппарат - единого ответа у художников-модернистов не было.

Источники и литература

- 1) Аксенов В.Б. Революция и насилие в воображении современников: слухи и эмоции "медового месяца" 1917 г. // Российская история. 2017. №2. С.17-32.
- 2) Булдаков В.П., Леонтьева Т.Г. 1917 год. Элиты и толпы: культурные ландшафты русской революции. М., 2017.
- 3) ГА РФ. Ф. А2306; Ф. А2307.
- 4) ГА РФ. Ф. А298. Оп. 1. Д. 112.
- 5) Карасев Д.Ю. Культурный поворот в исследованиях революции 1917 года // Журнал социологии и социальной антропологии. 2017. Том XX. № 4. СПб., 2017. С. 31-50.
- 6) Кардовский Д.Н. Об искусстве. Воспоминания, статьи, письма. М., 1960.
- 7) Кейрим-Маркус М.Б. Государственное руководство культурой. Строительство Наркомпроса. Ноябрь 1917-середина 1918 гг. М., 1980.
- 8) Колоницкий Б.И. "Товарищ Керенский": антимонархическая революция и формирование культа "вождя народа". Март - июнь 1917 года. М., 2017.

- 9) Fitzpatrick Sh. The Commissariat of Enlightenment. Soviet Organization of Education and the Arts under Lunacharsky. October 1917-1921. Cambridge, 1970.