

Секция «Социологическое исследование современности: теории, методы, результаты»

**Развитие современного российского общества сквозь призму теории
пассионарности Л.Н. Гумилева**

Научный руководитель – Донцова Мария Владимировна

Сабля Алексей Александрович

Студент (бакалавр)

Кубанский государственный университет, Факультет истории, социологии и
международных отношений, Краснодар, Россия

E-mail: asociology99@gmail.com

За всю историю изучения эволюции человеческого общества было предложено множество подходов к пониманию данного явления. Об этом писало большое количество ученых: от Полибия и Гераклита до Константина Багрянородного [3], от Л. Моргана и Ф. Тейлора до К. Маркса и Д. Белла.

Эволюционный подход послужил отправной исследовательской точкой в понимании развития человеческого общества. Благодаря трудам его основателей (Ф. Тейлор, Л. Морган и Г. Спенсер) стали известны основные недостатки и изъяны данного подхода. Ввиду того факта, что развитие человечества не могло быть сведено к общей линии прогресса, данный подход подвергся серьёзной критике. В противовес эволюционистам было основано новое течение - диффузионизм. Приверженцы диффузионизма отрицали всеобщую эволюцию народов, а любые сходные черты обосновывали с помощью различного рода заимствования посредством миграций.

Дальнейшее изучение развития человеческого общества раскрывалось в концепциях К. Маркса, Д. Белла [4], теориях двухлинейного развития, в работах О. Шпенглера, Н. Я. Данилевского, Л. Н. Гумилева и др.

Общество является динамичной системой и исходя из данного факта важнейший вопрос социального познания связан с определением характера, а также направленности изменений в обществе. Однако помимо данного вопроса, достаточно часто исследователи пытаются определить уровень или же фазу развития общества, государства или страны. Для решения данной задачи было выведено большое количество индексов, среди которых: мировой индекс счастья (МИС), индекс человеческого развития (ИЧР), индекс истинных сбережений (ИИС) и т.д [2]. Исходя из того, что все вышеприведённые методы исследования имеют свои недостатки, в нашем исследовании мы решили опираться на методологию Л.Н. Гумилева. Основной причинной выбора данной методологии послужило то, что концепция Гумилева имеет глобальный характер. Также в данной концепции четко прописаны все индикаторы, которые указывают на фазу развития общества, благодаря чему исследователь может ранжировать государства в глобальной системе рангов, а также прогнозировать дальнейшее развитие общества [1].

Применение специально разработанной методики выявления фазы развития российского общества показало, что мнение респондентов по данному вопросу сильно отличается, исходя из этого был применен сравнительный анализ результатов исследования и статической информации Росстата. Это было сделано для получения полной информации о современной фазе развития РФ, а также составления прогнозов ее дальнейшего развития.

Литература

1. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. СПб.: КРИСТАЛЛ, 2001.
2. Докторович А.Б. Генезис концепций и теорий человеческого развития // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. 2014, Т. 7, №1.
3. <http://www.bibliotekar.ru/3-1-57-rybakov/9.htm> (Константин багрянородный о печенегах)
4. http://www.royallib.com/book/bell_daniel/gryadushchee_postindustrialnoe_obshchestvo__