

## Региональные различия рынков государственных закупок

Научный руководитель – Гойзман Анастасия Витальевна

*Пак М.А.<sup>1</sup>, Гойзман А.В.<sup>2</sup>*

1 - Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» - Нижний Новгород, Факультет экономики, Кафедра экономической теории и эконометрики, Нижний Новгород, Россия, *E-mail: marinapak190197@gmail.com*; 2 - Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» - Нижний Новгород, Факультет экономики, Кафедра экономической теории и эконометрики, Нижний Новгород, Россия, *E-mail: aeremina@hse.ru*

Система государственных закупок является одним из наиболее эффективных инструментов использования бюджетных средств для обеспечения нужд государственных и муниципальных учреждений. В настоящее время она представляет собой площадку для проведения конкурентных торгов на лучших условиях. Актуальность исследования объясняется тем, что, знание детерминант контрактных цен, а также эффектов конкуренции на исходы закупок позволит осуществлять государственные расходы экономично и эффективно, что непосредственно окажет положительное влияние на величину бюджетной экономии.

Конкуренция, как основополагающий фактор ценообразования контрактов по итогам госзакупок, рассматривается в работах большинства современных исследователей. В работе Gavurova и др. [5] продемонстрировано наличие обратной зависимости между числом предложений и конечной ценой. В докладе European Commission [4] за 2004-2007 гг. авторы описали эту зависимость более точно, показав, что наибольшее снижение цены контракта происходит после второго предложения, а при наличии 3 и 4 предложений цена снижается менее существенно. В работах Onur и др. [8], Rose [9] на эмпирических данных были выявлены положительные эффекты на снижение цены контракта от каждого последующего предложения конкурирующих участников.

Число участников может зависеть от типа конкурса, что исследовалось в работе Millet и др. [7]. Авторы пришли к выводу, что электронные способы закупок обеспечивают наибольшую конкуренцию со стороны предложения. В то же время российские экономисты Балаева и др. [2] на примере закупок простого однородного товара (сахарного песка) показали, что запрос котировок является наиболее популярным способом определения поставщика, в них же зафиксировано наибольшее снижение цены. Исследование Soudek, Skuhrovec [6; 10] выявило, что цена контракта чувствительна к изменениям общего уровня цен на рынке и максимальных цен; она снижается в конкурсах открытого типа или в электронных аукционах.

Детерминантом цены контракта также могут быть опытность и квалификация участников. В работе Ooi и др. [3] рассматривается степень обучаемости участников закупок с течением времени в зависимости от числа закупок, в которых они принимали участие (выигрыш не принципиален).

Целью работы является анализ рынка государственных закупок и выявление факторов, обеспечивающих конкуренцию, которая способствует снижению цены исполнения контракта.

Выборка для анализа включает информацию о 361 завершенной закупке бензина марки АИ-95 в период с 10.09.2014 по 10.03.2018 в Нижегородской области и республике Крым. Период для анализа был выбран неслучайно: 21 марта 2014 года был подписан закон [1] о воссоединении Крыма с Россией, а также указ о создании Крымского федерального округа. Контрактная система в новом субъекте РФ начала действовать спустя полгода

после издания указа, а первая закупка в Крымской республике была зарегистрирована в единой информационной системе закупок 11 сентября 2014 г. Один из основных исследовательских вопросов работы связан с сопоставлением механизмов формирования цены контракта в регионах.

Работа включает в себя 2 раздела. Первый раздел посвящен анализу рынка в регионах, статистическому анализу данных, анализу степени монополизации рынков. Второй раздел представляет собой результаты построения регрессионной модели, где в качестве зависимой переменной выступает процентное снижение конечной цены контракта.

Базируясь на результатах статистического и регрессионного анализа, был сформулирован ряд выводов:

1. Рынок закупок бензина АИ-95, является качественным инструментом для снижения расходов бюджета государственных и муниципальных учреждений. Этот механизм позволяет фирмам обеспечивать и мелкие, и крупные заказы.

2. Рынки в двух рассмотренных субъектах РФ крайне монополизированы. Лишь три компании в каждом регионе удерживают три четверти рынка.

3. Большее снижение конечной цены контракта, как правило, ожидается при наличии большего количества участников, а также использовании процедуры электронного аукциона (в сравнении с запросом котировок).

4. Модели, описывающие рынок закупок бензина в Нижегородской области и Республике Крым, различны для рассматриваемых регионов, поскольку обнаружены структурные различия.

5. В Нижегородской области при закупке нескольких видов топлива в одном заказе в среднем происходит большее снижение цены, нежели при закупке исключительно топлива АИ-95

В качестве перспективы дальнейшего исследования могут быть рассмотрены такие факторы как размер обеспечения заявки, удаленность поставщика от заказчика, требования заказчика относительно транспортной инфраструктуры поставщика.

#### Литература:

1. Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 N 6-ФКЗ (ред. от 28.12.2017) "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя"

2. Балаева О. Н., Бальсевич А. А., Башина А. С. и др. // Эмпирический анализ системы госзакупок в России; под науч. ред. А.А. Яковлева, О.А. Демидовой, Е.А. Подколзиной; Нац. исслед. ун-т Высшая школа экономики.—М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2015. — 357, [3] с.— 600 экз. — ISBN 978-5-7598-1260-9

3. Bee Lan Ooi, Florence Yean Ying Ling and Alexander Soo (2015). Construction Procurement: Modelling Bidders' Learning in Recurrent Bidding, *Construction Economics and Building*, 15(4), pp. 16-29

4. European Commission (2008). Price Comparison, Measuring Competition, Savings and their Interlink. *Pracovný materiál Advisory Committee on Public Contracts*. Brusel: Evropská komise

5. Gavurova, B., Tkacova, A., Tucek, D. (2017). Determinants of Public Fund's Savings Formation via Public Procurement Process. *Administrative Management Public*, (28), pp. 25-44

6. Jan Soudek, Jiř Skuhrovec. (2016) Procurement procedure, competition and final unit price: the case of commodities. *Journal of Public Procurement*, Volume, 16, Issue 1, pp. 1-21

7. Millet, I., Parente, D. H., Fazel, J. L., & Venkataraman, R. R. (2004). Metrics for managing online procurement auctions. *Interfaces*, 34(3), pp.171-179
8. Onur, İ., Özcan, R., & Taş, B. K. O. (2012). Public procurement auctions and competition in Turkey, *Review of Industrial Organization*, 40(3), pp.207-223
9. Rose, S. J. (2016). Income Changes during the Great Recession and the Recovery, *Journal of Self-Governance and Management Economics*, 4(4), pp.16-26
10. Shrestha, P., & Pradhananga, N. (2010). Correlating bid price with the number of bidders and final construction cost of public street projects. *Transportation Research Record: Journal of the Transportation Research Board*, (2151), pp.3-10