

Секция «Психологическое состояние общества и власти как фактор устойчивого политического развития»

## Будущее Боснии и Герцеговины через призму этнических конфликтов

Научный руководитель – Мчедлова Мария Мирановна

*Джокич Александар*

*Сотрудник*

Российский университет дружбы народов, Факультет гуманитарных и социальных наук,  
Москва, Россия

*E-mail: aleksandardjokic262@gmail.com*

Од Дейтонского мирового договора, который одновременно является и конституцией Боснии и Герцеговины (БиГ), прошло уже почти 25 лет, а БиГ все равно не функционирует как объединенное государство. Дейтонским договором предполагалось, что БиГ будет функционировать практически как конфедерация. С того времени политический конфликт вокруг функционирования самого государства не стихает. Как известно, Дейтонский договор разделил БиГ на две административные части: Федерацию Боснии и Герцеговины (сокращено Федерацию) и Республику Сербскую (РС). Сама Федерация еще разделена по кантонам, потому что в ее границах проживают почти все боснийские хорваты и меньшая часть сербов. Другая часть государства БиГ - это Республика Сербская, этническое большинство которой составляют сербы. Помимо этих двух главных частей, уже после Дейтона формирован и независимый кантон Брчко, на чью сербскую часть полагает право РС, что и было прописано Дейтонским договором в пункте о арбитраже границы муниципалитета Брчко.

В политическом смысле единственная часть БиГ, которая функционирует, - это РС. Причиной этого является то, что внутри нее нет этнического конфликта, а есть только меньшинство боснийских мусульман, чьи права гарантированы Дейтоном. Главная проблема, с которой РС сталкивается, - это обструкция ее принадлежности и функции со стороны мусульманских националистов на федеральном уровне в Сараево при поддержке внешних факторов, а именно США и их союзников. В отличие от РС, Федерация состоит из боснийских хорватов и мусульман, которые сплочены в одну административную единицу из-за вмешательства западных сил в гражданскую войну в БиГ. Боснийские хорваты имели те же претензии во время военного конфликта, как и сербы, то есть они стремились присоединиться к Хорватии, так же, как и сербы - к Союзной Республике Югославии (фактически Сербии и Черногории).

Влиятельный американский ученый Роджер Д. Петерсен (Rodger D. Petersen) в 2002 году опубликовал свое сочинение под названием «Понимание этнического насилия» (Understanding Ethnic Violence), в котором он соединил бихевиоральные теории о психологии масс с теорией рационального выбора. Он это сделал через групповые эмоции, которые, по его мнению, являются катализаторами насилия в рамках этнических конфликтов. Таких эмоции четыре: презрение, ненависть, страх и гнев. Петерсен в отличие от примордиалистов не списывает все причины этнических конфликтов на «древнюю ненависть», как, например, Душко Секулич в своей статье «Этническая нетерпимость и этнический конфликт в распаде Югославии» (Ethnic intolerance and ethnic conflict in the dissolution of Yugoslavia), или на семейные и родовые связи, как более ранние бихевиоралисты Геертц (Geertz) или Шилс (Shils).

С точки зрения Петерсена, БиГ не функционирует из-за того, что сербский этнос «презирает» БиГ как государство боснийских мусульман, тогда как хорваты «ненавидят» БиГ

из-за того, что у них нет своей федеральной единицы в отличие от сербов. По мнению Петерсена, сербы изолировались в Республике Сербской и не хотят сотрудничать с федеральным центром в Сараево, а хорваты просто эмигрируют из БиГ в Хорватию, так как не могут защитить свои интересы. Главная ошибка Петерсена состоит в его необъективной поддержке в пользу боснийских мусульман, но это несколько не удивляет, ведь вопрос переустройства БиГ стоит на повестке дня западных сил. Об этом свидетельствует резолюция S/2015/508 Великобритании по Сребренице, на которую Россия наложила вето в СБ ООН.

Несмотря на эту пристрастность, Петерсен все равно приходит к выводу, что БиГ как государство не функционирует и что отрицательные групповые эмоции, которые представляют катализатор этнического конфликта, не слабеют даже спустя пару десятилетий. В заключение можно сказать, что в соответствии с теорией рационального выбора применяемой к этническим конфликтам, БиГ не может существовать как самостоятельное, демократическое и стабильное государство. Сербская сторона не хочет отречься от конфедеративной системы БиГ, мусульмане не могут провести централизацию БиГ и навязать свою волю сербам и хорватам, так что БиГ находится в перпетуальной патовой позиции, из которой только два выхода. Первый - исчезновение или радикальное уменьшение влияния отрицательных групповых эмоций, что практически невозможно в нынешних экономических условиях БиГ; и второй - мирный, договорный распад БиГ на две или три части, которые потом могут существовать как независимые государства или присоединиться к своим соседям после референдума.

## Литература

1. Энгельгардт Г. Н., От арбитража до округа: Район Брчко в Дейтонской Боснии // Вестник МГИМО Университета, 2011, №1(16), С. 87-98
2. Geertz, C., The interpretation of cultures // New York: Basic Books, 1973
3. Petersen Roger D., Understanding Ethnic Violence: Fear, Hatred, and Resentment in Twentieth-Century Eastern Europe // Cambridge University Press, 2002
4. Petersen Roger D., Western Intervention in the Balkans: The Strategic Use of Emotion in Conflict // Cambridge University Press, 2011
5. Sekulić D., Ethnic Intolerance and Ethnic Conflict in the Dissolution of Yugoslavia // Ethnic and Racial Studies, 2006, vol. 29, pp. 797-827
6. Shils, E., Primordial, Personal, Sacred and Civil Ties: Some Particular Observations on the Relationships of Sociological Research and Theory // The British Journal of Sociology, 1957, vol.8/2, pp. 130-55.