

Секция «Теоретическо-методологические аспекты изучения стабильности и устойчивости современных политических систем»

Университет в структуре экспертных систем поддержки и сопровождения политических решений

Научный руководитель – Шутов Андрей Юрьевич

Филимонов Кирилл Геннадьевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории и теории политики, Москва, Россия

E-mail: kirill.filimonov.spb@gmail.com

Интересное в концептуальном и методологическом отношении наблюдение можно сделать, если обратиться сегодня к обзору того, каким образом осмыслиют и формулируют миссию и роль университета в академическом и публичном дискурсе. Растущее за последние несколько лет число публикаций — по темам «предпринимательского университета» (entrepreneurial university), роли университета в развитии «человеческого капитала», «третьей миссии» университета, «производства знаний» и теме университета как «драйвера регионального развития» — весь этот актуальный список указывает на специфический, довольно идеологический по своей природе, взгляд, который превалирует в последние тридцать лет в исследованиях институционального потенциала университета и в оценках той роли, которую данный институт играет в существующих конфигурациях социально-политических порядков, в процессах, которые могут способствовать устойчивости политических систем, а могут, напротив, их дестабилизировать.

Специфика этого взгляда состоит в том, что науке, образованию и экспертному знанию — доменам, традиционным для активности университетов, — отводится ведущая роль в решении вопросов социально-экономического развития, в определении базовых параметров политического порядка. Обозначенные домены видятся источником решения многих проблем развития, а в академической теории, как и в актуальном публичном политическом дискурсе, постепенно крепнут убеждения, что инструментальный подход к развитию инноваций и «производства» знания является наиболее оптимальным для того, чтобы с его помощью выстраивались курсы государственной политики и стимулировались новые ориентиры для человеческого поведения. В этой связи типичным является взгляд на институты «производства» знаний, в частности, на университет, как на инструмент или как государственный институт — проводник определённого политического курса. В основании подобного взгляда, разумеется, находится немалое количество научно-экспертных разработок. Кроме того, он доминирует в исследованиях того преобразовательного потенциала, которым университеты обладают и который проявляется в их отношениях с "внешней средой" — с обществом или, как в нашем случае, с агентами политического процесса.

Однако представляется, что подобный утилитарный, управленческий или даже "технократический" взгляд на предназначение университета стал настолько распространённым, что определяет сейчас не только социально-политическое, нормативное видение наших университетов, но и саму методологию исследования их роли в нашей жизни. То есть детерминированное вполне себе утилитарной человеческой потребностью видение становится той самой отправной точкой для изучения потенциала и роли университета в обществе, в культуре или в процессах принятия политических решений. И совершенно естественным в этой связи становится то обстоятельство, что о роли университета, в том числе в политике, мы чаще узнаём от экономистов, историков или от социологов и гораздо реже — от специалистов в области политической теории.

Я полагаю, что в исследованиях политики, в частности, в тех, которые касаются теоретической разработки вопросов формирования политических курсов и принятия решений, следовало бы усилить внимание к аспектам, которые акцентируют субъектность университета — как института и как воплощающей институт организационной формы. Иными словами, следует задаться вопросом о том, как организационная форма института, которая в каждом конкретном социуме определяется как «университет», может сегодня влиять или влияла когда-то на конфигурации политических порядков.

В исследовании, которое автор реализует в настоящее время, предпринимается такого рода попытка. Её методологическим основанием служит распространённый, но мало методологически обоснованный взгляд на природу современных университетов, которые организационно способны реализовывать многие направления деятельности, эффект от которых наблюдается в организации политических процессов, в процессах принятия решений, в функционировании государственных институтов и политических систем, в частности, в их устойчивом и стабильном функционировании. Речь в данном случае идёт о распространённом «разделении труда» университетской корпорации — на образовательную, научную и экспертную компоненты.

С учётом интереса к роли экспертного знания, усилившегося в последнее время в научной литературе и в экспертных кругах [см., например, 1, 2, 3], в представляемом докладе мы обратим внимание на последнюю — экспертную — компоненту в деятельности университетов и университетских сообществ. В рамках доклада будет рассмотрена, соответственно, теоретико-методологическая перспектива, которая, как представляется автору, позволяет довольно непротиворечиво увязывать между собой и анализировать в рамках одной исследовательской траектории, с одной стороны, политические процессы, развитие политических систем, их развитие и вопросы функционирования (стабильность, устойчивость или эффективность). С другой стороны, развиваемая перспектива, как полагает автор, позволит нам оценить тот вклад в политической развитие, который может внести такой, на первый взгляд, неполитический институт, как университет.

Источники и литература

- 1) Brown M.B. Science in Democracy Expertise, Institutions, and Representation. Cambridge, Mass.: The MIT Press. 2009
- 2) Pohoryles R. J. Back to the future? From pragmatic approaches in the social sciences to the development of the patchwork theory // Innovation: The European Journal of Social Science Research. 2017. Vol. 30. No. 1. P. 5–23
- 3) Grundmann R. The Rightful Place of Expertise // Social Epistemology. 2018. Vol. 32. No. 6. P. 372–386