

Влияние глобализации и СМИ на восприятие людьми этичности научных исследований

Научный руководитель – Рожков Александр Викторович

Ишекенова Бекзада Маликовна

Студент (магистр)

Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Факультет журналистики,
Алматы, Казахстан
E-mail: bekszada@lsm.kz

Исследование направлено на изучение общественного мнения в отношении научных исследований, опубликованных СМИ. В ходе исследования был проведен опрос, предназначенный определить изменение лояльности аудитории на те или иные научные сообщения в зависимости от контекста. Опрос выявил, что в зависимости от того, как преподносится та или иная информация, мнение людей об этичности научных исследований меняется.

Согласно проведённому опросу, в котором приняли участие 52 респондента из стран Казахстана и России, стало ясно, что если здоровье и интерес человека ставится во главу угла, другие факторы отодвигаются на второй план.

Отвечая на вопрос, какая область науки кажется наиболее гуманной, 23,08% респондентов выбирали математику, также большинство респондентов отдали предпочтение физике и филологии (17,31% набрала каждая область). Наименее гуманной признаны химия и биология (до 4% каждая). В вопросе, в каких областях науки проводятся негуманные исследования чаще всего 38,46% проголосовали за биологию и по 21,15% пришлось на химию и психологию. Иными словами, сферы, где теоретически проводятся вычислительные опыты, кажутся людям наиболее безопасными. Те же сферы, которые в качестве испытуемых выбирают животных или ассоциируются с созданием оружия, например, химическим, воспринимаются наименее гуманными.

Между тем в зависимости от оформления статьи мнение людей о необходимости исследований менялось. Для опроса было взято исследование академика И. П. Павлова в изучении системы пищеварения. Он изучал роль нервной системы в регуляции системы пищеварения. В ходе исследования Павлов проводил опыты на собаках, большинство из которых погибло не самым гуманным образом. За свои достижения он получил Нобелевскую премию.

В вопросе, считают ли респонденты открытия Павлова в системе пищеварения важными, 65,38% респондентов ответили положительно, 25% - не определились с ответом. Вместе с тем, 84,62% респондентов считают недопустимыми опыты на собаках, в ходе которых те умирают в муках. Позже 80,77% опрошенных отмечают, что помнят академика Павлова и его опыты на собаках.

Вместе с тем, на вопрос считают ли респонденты необходимыми опыты на животных, 44,23% респондента решили, что опыты негуманны, но ничего с этим не поделаешь. Ещё 3,85% ответили утвердительно. 50% респондентов отказались бы от опытов на животных.

Также 92,31% респондентов считают важными исследования, касающиеся искусственного выращивания органов. 59,62% респондентов назвали негуманным создание гибридов животных. Тем не менее, мнение респондентов меняется, когда задается вопрос с акцентом на пользу для человека. На вопрос «В Казахстане более 80 процентов нуждающихся в пересадке органов не дожидаются доноров. Учёные придумали, как выращивать органы для трансплантации людей на животных. Должны ли учёные продолжать исследования в этой области?», 57,69% ответили «да», 25% ответили «нет», 17,31% затруднились ответить.

В результате четко складывается картина, что в зависимости от того, чьи интересы затронуты, общество принимает решение о том, насколько этично научное исследование.

Источники и литература

- 1) Жумагулов Б. Время определиться. «Казахстанская правда» от 8 апреля 2019 года. <https://kazpravda.kz/fresh/view/vremya-opredelitsya>
- 2) Иванов А.А. Теория государства и права. Курс лекций, Учебное пособие. - М.: 2007. – 303 с.
- 3) Павлов И. П. Иван Павлов: Вначале была собака. Двадцать лет экспериментов. Издательство «Алгоритм»: - М., 2018. – 592 с.
- 4) Свободная энциклопедия «Википедия»: раздел Ксенотрансплантация
- 5) Японская газета «Асахи Симбун», выпуск 25 июля 2019 года
- 6) The use of non-human animals in research: a guide for scientists The Royal Society, 2004