

## О необходимости двойного позиционирования социологии в социологическом образовании

Научный руководитель – Воронцов Алексей Васильевич

*Иоффе Гавриил Анатольевич*

*Сотрудник*

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Факультет социальных наук, Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: gavriliioffe@yandex.ru*

Модель позиционирования [См. 1] как метасоциологическая идея была предложена и разработана в рамках интеллектуальных экспликаций критической теории общества. Речь в данном случае идет о принципе, методологически обратном социоанализу П. Бурдьё. Если последний предполагает в соответствии с идеалом и нормой объективного знания постоянное субъективное самоисследование и методическое очищение, то в данном случае мы говорим о сознательном признании ученым своей позиции в рамках исследовательской практики. Речь сегодня здесь идет о левой социологии, феминистской социологии, а если обратиться к истории, можно вспомнить христианскую социологию. В данном случае позиция позволяет, во-первых, раскрыть в полноте преимущества так называемого эмического, по выражению А. Пятигорского, подхода к явлениям, во-вторых, с внешней стороны, более выпукло представить предмет исследования в определенном ракурсе, в-третьих, репрезентировать определенным образом саму исследовательскую практику. Обратите внимание: подход Бурдьё объективистский, но предполагает проблематизацию субъекта, заставляет его вдумываться в себя; позиционирование же, напротив, при субъективизме подхода к явлению оставляет сам субъект в нормативном спокойствии относительно себя самого. По сути, эти позиции имеют схожие недостатки. И, как может показаться из данного описания, они могут быть соединены в некое единство методологического баланса. Да, могут быть, но по сути баланс этот пытались описать уже в русской социологической традиции. В частности, Н.И. Кареев в своих размышлениях о субъективном методе. К сожалению, хотя Хайдеггер давно уже ясно показал это обстоятельство, мы до сих пор не можем понять: когда мы произносим «объект» речь уже идет о субъекте и наоборот. А как мы можем не говорить об объектах - вопрос, который нужно ставить сразу с другим - можем ли мы не называть социологию наукой?

На самом деле именно статус науки и укорененность социологии в поле науки и научных институциональных формах приводит к тому, что социологи знают о мире гораздо меньше философов, культурологов, филологов. Да, не меньше психологов и историков, но все же. Проблема в том, что социология позиционирует себя как узкоспециальная дисциплина и ориентируется на рынок труда. Известный парадокс заключается в том, что чем больше социология чувствует себя безопасно в мире, тем меньше она об этом мире знает.

Идея двойного позиционирования, как попытки предприятия долговременного выхода из подобного эпистемологического кризиса, заключается в том, что внутри социологического сообщества должна быть сформирована конвенциональная позиция относительно статуса социологии: во-первых, как профессиональной практики, которой соответствует профессиональное образование; во-вторых, как области постижения реального мира, которой соответствует универсальное университетское образование классического типа. Такая позиция невозможно без, опять парадоксально, социального консенсуса социологов о том, что социология - принципиально, даже онтологически, не едина соответственно онтологическим разломам мира, в котором она находится. Только в этом случае социологическое

образование может быть классическим: оно должно выражать тайны реальности: языковые, религиозные, эстетические и т. д. Соответственно определенности двух, казалось бы, разнонаправленных векторов позиционирования социологии, социологическое образование должно сконцентрировать усилия на этих двух направлениях. Применительно к образовательной практике, это, прежде всего, должно означать максимальное упразднение «общесоциологических» и «отраслевых социологических» дисциплин. По сути, их содержание сводится к многократному повторению ряда концептуальных схем применительно к определенной последовательности социальных явлений. Вместо этого внимание в образовании социологов следует уделить детальному анализу этих схем, а также анализу широкого спектра гуманитарной литературы. Это связано со вторым вектором позиционирования. Первый же в образовании должен быть, прежде всего, выражен последовательным освоением техник проведения эмпирического социологического исследования.

Для того, чтобы социология не просто занимала свою «нишу» в рынке научного производства, а была инстанцией гуманитарных открытий, она должна озаботиться проблемой преемственности интеллектуальной напряженности. Современная модель социологического образования, напротив, предполагает случайное попадание интеллектуалов в ряд социологов, что не может не вызывать некоторой досады.

### **Источники и литература**

- 1) 1. Филлипс Л., Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод. Х.: Изд-во «Гуманитарный центр», 2008