

Детско-родительские отношения и религия: опыт Англии

Научный руководитель – Дюжева Ольга Александровна

Каневская Алиса Анатольевна

Выпускник (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: alisa@mail.tau.ac.il

Подход английских судов при разрешении споров, связанных с религиозным воспитанием, претерпел существенные изменения в течение последних полутра веков. Отказ от категорий «родительская власть» и «родительская опека» в конце 20-го века стал общим для европейских государств [10]. Закон «О детях» 1989 года [4] впервые ввел понятие «родительской ответственности». Возник вопрос о возможности определения круга регулируемых вопросов и самого термина. Однако несмотря на поверхностную притягательность закрепления перечня, стало понятно, что это будет неестественным и искусственным ограничителем: подобный список пришлось бы менять время от времени и, кроме того, он должен был бы быть разным для каждого этапа взросления ребенка. Тем не менее в доктрине указываются основные части родительской ответственности, среди них - определение религии ребенка [3].

Закон «О детях» 1989 года, продолжая предыдущие статуты [6], говорит о первостепенной роли принципа обеспечения наибольшего благополучия ребенка, а также перечисляет аспекты, на которые суду необходимо обратить внимание при разрешении споров о воспитании. Вопросы религии прямо не названы, однако включена широкая формулировка об учете «происхождения и других значимых особенностей» [5].

Английская судебная практика не пытается настаивать на применении исключительно светских норм в тех случаях, когда применение религиозных не нарушает закрепленные принципы. Эта идея была, в частности, провозглашена в известном деле, рассмотренном Палатой Лордов [9]: никакая культура не может оцениваться лучше или хуже другой; мы не знаем, что включает в себя обеспечение «наилучших» интересов ребенка, законодательство содержит лишь обстоятельства и характеристики, которые суд учитывает, у нас нет априорного верного утверждения о том, что именно лучше для ребенка, принцип благополучия широк и гибок при толковании. В Законе нет ничего, что запрещало бы судам при определении будущего ребенка придавать значение культуре, в которой он рос.

В деле *Re G* [8] было сформулировано обобщение: «Судья не может сопоставлять никакую религию с другой . . . , суды не учитывают религиозные различия людей и не выносят решения, основываясь исключительно на убеждениях или других нормах, воспринятых какой-либо социальной группой». Все подобные правила заслуживают равного уважения и учета при условии, что они соответствуют закону, социально приемлемы, неоскорбительны и неопасны. В этом деле родители спорили о школе ребенка: отец выступал за еврейскую ультра-ортодоксальную, а мать - за ортодоксальную, но дающую также широкое светское образование. Аргументами в пользу позиции матери для судьи послужили следующие обстоятельства: разносторонние образовательные возможности; эмоциональные взаимоотношения и возможность детей в будущем вернуться к более религиозному образу жизни. Похожей была логика решения в деле [7], где отец-мусульманин, опираясь на принцип, в соответствии с которым ребенок должен расти в таких религиозных убеждениях, в каких он бы рос, если бы государство не было вынуждено вмешаться, подал иск

против бабушки и дедушки - католиков и местного органа опеки, которые, по его мнению, не прикладывали достаточно усилий для поддержания мусульманской религиозной принадлежности ребенка, однако суд его не поддержал.

Все выше рассмотренные дела показывают подчинение религии праву. Дело AI против MT [1] демонстрирует возможность обратного. Оно замечательно тем, что стороны (пара ортодоксальных евреев) захотели передать свой спор в религиозный суд «Бейт-Дин» Нью-Йорка. Английский судья согласился с этим предложением, пояснив, что исход этого рассмотрения будет иметь значение для суда, но не будет обязательным. Во время рассмотрения английский судья сделал ряд приказов, включая приказ, позволяющий матери и младшему ребенку поехать в Нью-Йорк, и о временном контакте между детьми и их отцом.

Описывая это дело, судья акцентирует внимание на том, что несмотря на множество мнений о невозможности совмещения религиозного и светского, суд смог не только удовлетворить желание сторон разрешить их спор, опираясь на их религиозные авторитеты, но также поддерживал процесс на решающих этапах [2].

Отметим, что для судьи важным был вопрос учета основополагающего принципа благополучия ребенка при рассмотрении в Бейт-Дине, предварительно он удостоверился, основываясь на экспертных данных, что принципы, которые будут применяться раввинским судом в отношении детей, соответствуют положениям английского права. В то же время, судья отметил, что из его решения не следует, что в других случаях спор, касающийся детей, может быть передан на рассмотрение религиозного органа.

Право, насколько это возможно, должно содействовать сторонам, а не создавать для них препятствия. В завершение стоит процитировать 104-ого архиепископа Кентерберийского Р. Уильямса: «Гражданство светского государства не должно приводить к необходимости отказа от религиозных догм, равно как и религиозная принадлежность не должна лишать человека прав и свобод, закрепленных в светском государстве» [11].

Источники и литература

- 1) AI v MT (Alternative Dispute Resolution) [2013] EWHC 100 (Fam).
- 2) Baker Justice. Family Law and Religion, an English Perspective // *Revue internationale de droit compare*. 2014. Vol. 66, № 3. 707-712 p.
- 3) Boele-Woelki K., Braat B., Curry-Sumner I. *European Family Law in Action, Volume III: Parental Responsibilities*, European Family Law Series No. 9. Intersentia, 2005. 821 p.
- 4) Children Act 1989: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1989/41/contents>.
- 5) Herring J. *Family law*. 4 th. ed. Oxford, 2009. 915 p.
- 6) Lowe N. V., Douglas G. *Bromley's Family Law*. 11th Edition. Oxford University Press, 2015. 1128 p.
- 7) Re A and D (Local Authority: Religious Upbringing) [2010] EWHC 2503 (Fam), [2011] 1 FLR 615.
- 8) Re G (Education: Religious Upbringing) [2012] EWCA (Civ) 1233, [2013] 1 FLR 677.
- 9) Re J (A Child) (Child returned Abroad: Convention Rights) [2005] UKHL 40, [2006] AC 80.
- 10) Sherpe J.M. *European Family Law. Vol. II: The Changing Concept of «Family» and Challenges for Domestic Family Law*. Edward Elgar Publishing, 2016. 378 p.
- 11) Williams R. *Civil and Religious Law in England: A Religious Perspective* // *Ecclesiastical Law Journal*. 2008. №10 (3). 262-282 p.