

## Проблемы и трудности искусственного интеллекта в криминалистике и юриспруденции.

Научный руководитель – Архипов Владислав Владимирович

*Кузнецов Григорий Денисович*

*Студент (бакалавр)*

Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет,  
Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: st078679@student.spbu.ru*

Технологии присутствуют везде, проникают во все сферы общественной жизни. Это и происходит с отраслями права. Появляются все больше и больше идей по поводу применения роботов и искусственного интеллекта (ИИ) в юридической сфере. Также существует множество проблем с реализацией ИИ в юриспруденции. В данных тезисах речь пойдет именно о таких проблемах.

Первая проблема: на ком лежит ответственность за роботов и за их деяния?

Если размышлять об ответственности, то для начала необходимо поговорить об юридической ответственности. «Юридические требования будут заключаться в том, как инженеры - робототехники будут изначально вынуждены строить роботов этически, и поэтому правовая основа будет структурировать эти давления и их технологические решения» (Asaro P.M, 2007)[3]. Таким образом, можно рассматривать роботов как квази-личностей, пользующимися частичными правами и выполняющие частичные обязанности. Существуют несколько подходов к рассуждению на тему ответственности. Ответственность может не только полностью лежать на ком-то, но и частично. То есть одна сторона несет большую часть ответственности, а другая меньшую. Можно прибегнуть и к солидарной ответственности: стороны несут равную ответственность за компенсацию, при этом не имеет значения, несут ли они одинаковую ответственность за причиненный ущерб или нет. Ответственность можно возложить на: А) обладателя устройства Б) на разработчика программного обеспечения. Неправильно написанная программа, которая привела к повреждениям, является примером ответственности программиста. Незученная инструкция-вина потребителя. При изучении проблемы ответственности за вред, причиненный ИИ необходимо рассмотреть модели возложения деликтной ответственности: а) ответственность наступает независимо от вины б) ответственным признается то лицо, которое могло уменьшить риск и негативные последствия. Допустим, существуют вопросы по производству и использованию некоторых роботов, например говорящих зверей, роботов-собак. Производители консультируются с юристами для ознакомления с юридическими обязанностями при изготовлении и продаже подобных товаров, для предупреждения о возможных несчастных случаях. Если робот-собака случайно наносит вред ребенку, то это является небрежностью. При отсутствии наклеек, предупреждающих о возможной опасности, ответственность за небрежность несет производитель, ведь именно он не сделал все возможное для предупреждения потребителя. Если же была наклейка с предупреждением о возможной опасности, то ответственность переходит на самого потребителя, ведь он был проинформирован о возможной опасности. В случае, когда виновен сам потребитель, использование криминалистики не необходимо. В то же время, если в причинении вреда виновен производитель, то криминалистика должна показать свой максимум, ведь крайне трудно или даже практически невозможно определить кто создал робота, который нанес вред человеку.

Второй вопрос: признавать ли роботов как отдельных субъектов?

Для того чтобы ответить на этот вопрос необходимо понять, в чем отличие конкретных роботов от других, чем они уникальны. Робот с ИИ может совершать непредсказуемые действия, не заложенные в программу. При создании роботов необходимо устанавливать порядок их регистрации для их правоспособности, а также особые требования для роботов, обладающих повышенной опасностью для человека[1]. Можно приравнять робота к ребенку, к квази-личности. Он не может пользоваться правами в полной мере (например, подписать договор), но могут быть участниками таких правоотношений при помощи родителей (с роботом - его владельцем), но за причинение любого вреда здоровью ребенка нарушитель будет караться, как и за причинение вреда взрослому. С другой стороны, робота можно использовать как агента, через которого возможно выполнять действия от имени других. Юридическая ответственность лежит уже не на самом роботе, а на его владельце, который дал ему разрешение действовать от своего имени. Однако, при признании роботов отдельными субъектами остро встает вопрос о преступлениях. Если случится сбой системы и робот навредит человеку и скроется, то как следует искать его? Роботы будут похожи друг на друга, у них не будет отличительных черт. Необходимо создать программу по удаленному отслеживанию робота и доступа к видеотрансляции, но тогда возникнут 2 других вопроса: что делать, если робот отключит данную систему и как человеку сохранять спокойствие, если он будет знать, что за ним могут следить и нарушать право на частную жизнь?

Третий вопрос: как действовать с роботами, которые нарушат букву закона?

Существуют проблемы применения уголовного права по отношению к роботам. Вина - это психическое отношение лица к содеянному, но как она может возникнуть, если робот не обладает психикой? При отсутствии моральной воли робот может причинить вред, но вины не будет, так нет психического отношения. Если нет морали, то ситуация становится случайностью, а не преступлением. Для наказания робота еще не существует никакого способа. Ломать запчасти, избивать его не принесет никакого результата[2]. Аналогично и с заключением под стражу: у человека есть желание быть свободным, поэтому он стремится избежать тюремного заключения, в то время как у робота это желание отсутствует. Единственный пока способ остается уничтожение определенного ИИ. Также необходимо будет отзывать всех роботов с таким ИИ, а это крайне невыгодно. Вопрос о том, можно ли создать какие-нибудь технологические средства для наказания роботов остается открытым и не решенным. На данный момент проблема ИИ еще не так остро стоит, но в ближайшем будущем, если не будут приложены усилия для создания законодательства, то данная проблема будет иметь крайне весомый характер

### Источники и литература

- В.В. Архипов, В.Б. Наумов. Искусственный интеллект и автономные устройства в контексте п  
2. [Гаджиев Г .А ., Войниканис Е .А . Может ли робот быть субъектом права (поиск правовых норм для регулирования цифровой экономики)? // Право. Журнал Высшей школы экономики . 2018 . № 4 . С . 24–48] 3. [Asaro P.M. Robots and Responsibility from a Legal Perspective. URL: <http://www.roboethics.org/icra2007/contributions/ASARO%20Legal%20Perspective>. Pdf]