

Договоры в форме click-wrap и browser-wrap: американская юридическая практика

Научный руководитель – Трикоз Елена Николаевна

Кобзев Андрей Алексеевич

Студент (бакалавр)

Российский университет дружбы народов, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: kobzevland_10@inbox.ru

1. С появлением компьютеров и Интернета почти все сферы человеческой жизнедеятельности претерпевают качественные изменения в той или иной степени: профессиональная юридическая деятельность не исключение. В частности, в договорном праве появились новые формы заключения сделок - click-wrap и browser-wrap, - особенность которых состоит в том, что контракт заключается дистанционно без проведения переговоров в электронном виде.

2. Американское законодательство не содержит определений понятий click-wrap и browser-wrap, что не создает существенных различий в понимании принципов их работы всеми участниками юридического рынка.

3. Click-wrap соглашения в американской юрисдикции подпадают под понятие «ЭЦП» - электронно-цифровая подпись, - что не отражает сути предмета, поскольку конструкция не есть программный код. Достаточно богатая судебная практика американских судов позволяет выделить реперные точки в регулировании споров из соглашений данной конструкции: 1) необходимость добросовестного доведения до пользователя сведений об условиях пользовательского соглашения; 2) Click-wrap считается заключенным, если текст документа с соглашением высветился пользователю перед началом установки ПО.

4. Несколько иная ситуация сложилась с browser-wrap соглашениями: они не подпадают под нормативную базу действующих законов, в связи с чем на суды легла ответственность разбираться с конструкцией без опоры нормы, исходя из общих положений договорного права и делового обычая. Основная позиция судов такова: действительность соглашений зависит от того, располагал ли пользователь фактическими или конструктивными знаниями этих условий. Чтобы определить это, суды рассматривают ряд характеристик соглашений: чёткие формулировки в соглашении, простота доступа к соглашению, надлежащее уведомление клиента о том, что дальнейшее использование веб-сайта будет являться проявлением намерения клиента соблюдать условия данного соглашения.

5. Судебная практика по конструкции browser-wrap может быть сведена к следующим основным положениям: 1) факт размещения на веб-сайте условий его использования не создает договорные отношения с каждым, кто его использует; 2) уведомление о том, что пользовательское соглашение имеет юридическое значение, содержится лишь в самом соглашении, что лишает пользователя возможности оценить риски в связи с использованием сайта; 3) действительность соглашения зависит от того, получает ли пользователь веб-сайта уведомление об условиях договора или нет; 4) отсутствие различительной способности у гиперссылки на условия пользовательского соглашения есть факт недобросовестного доведения сведений до пользователя; 5) пользователь в течении всего сеанса не направляется веб-страницей на browser-wrap, не направляется при регистрации на сайте и при совершении покупок, тем самым создается ситуация неизвестности заключенного контракта для пользователя; 6) недобросовестное (недостаточное) доведение до сведения пользователя информации о наличии лицензионного соглашения;

6. Стоит отметить, что американские суды не выдвигают требований к частным лицам выполнять соглашения, заключенные посредством использования сайта, если будет установлена недобросовестность доведения условий договора до пользователя (частного лица).

Источники и литература

- 1) Азизов Р.Ф. Правовые проблемы определения юрисдикции в сети Интернет // Информационное право. 2014. N 5.
- 2) Азизов Р.Ф. Правовые проблемы определения юрисдикции в сети Интернет // Информационное право. 2014. N 5. 2. Научный журнал «Проблемы современной экономики», статья «Особенности click-wrap соглашений в сфере электронной коммерции: сравнительно-правовой анализ России и США», Ситдииков К.Р., 2018г
- 3) Nancy S. Kim. Wrap contracts: foundations and ramifications / New York: Oxford University Press, 2013
- 4) Nathan J. Davis. Presumed Assent: The Judicial Acceptance of Clickwrap // Berkeley Technology Law Journal
- 5) Carolyn S. Toto, Kimberly Buffington. How Binding Is Your Browsewrap Agreement?
- 6) Hines v. Overstock.com, Inc. 668 E Supp. 2d 362 (E.D.N.Y. 2009)
- 7) i.LAN Systems, Inc. v. Net Scout Service Level Corp., 83 F. Supp. 2d 328 (D. Mass. 2002).
- 8) Pollstar v. Gigmania, Ltd., 170 F. Supp. 2d 974 (E.D. Cal. 2000)
- 9) Specht v. Netscape Communications Corp 150 F.Supp. 2d 585 (SD NY 2001).
- 10) Ticketmaster Corp. v. Tickets.com Inc 54 USPQ 2d 1344 (C.D. Cal 2000)
- 11) In re Zappos.com, Inc., Customer Data Security Breach Litigation 893 F.Supp.2d 1058
- 12) Moore v. Microsoft Corp. [Electronic resource] // Leagle database. [Official website]. URL: http://www.leagle.com/decision/2002880293AD2d587_1437.xml/MOORE%20v.%20MICROSOFT%20CORPORATION. (accessdate: 06.06.2017)
- 13) Zaltz V. JDATE, 952 F. Supp. 2d 439, 451-52 (E. D. N. Y. 2013)
- 14) Fteja v. Facebook, Inc., 841 F. Supp. 2d 829, 838-40 (S. D. N. Y. 2012)
- 15) Van Tassel V. United Mktg. Стеклопластик., LLC, 795 F. Supp. 2d 770, 790 (N. D. Ill. 2011)
- 16) Southwest Airlines Co. v. Boardfirst LLC (N. D. Texas)// <https://studylib.net/doc/8430083/southwest-airlines-co.-v.-boardfirst-llc-n.d.-texas->
- 17) Rushing v. Viacom, Inc., N. D. Cal., 17-cv-04492-JD (окт. 15, 2018)
- 18) Nguyen v. Barnes & Noble Inc., 763 F.3d 1171 (9th Cir. 2014)