

Критерии оценки участников

I Всероссийского конкурса эффективных практик инклюзивного высшего образования и создания специальных условий для получения образования обучающимися с инвалидностью и ограниченными возможностями

ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ ПРЕЗЕНТАЦИИ ПРАКТИКИ заочный этап

Фамилия Имя Отчество (при наличии) конкурсанта _____

Номинация _____

Оценка общего профессионального уровня конкурсанта:

№ п/п	Наименование критерия оценки	Максимальное количество баллов	Варианты оценки критерия	Оценка эксперта
1.	Уровень образования	3	3 – профессиональное образование, профессиональная переподготовка, прохождение повышений квалификации по тематике конкурса (за последние 3 года), наличие ученой степени, ученого звания; 2 – профессиональное образование, профессиональная переподготовка, прохождение повышений квалификации по тематике конкурса; 1 – профессиональное образование.	
2.	Участие в работе профессиональных сообществ	1	1 – конкурсант принимает участие в работе профессиональных сообществ; 0 – конкурсант не принимает участие в работе профессиональных сообществ.	
3.	Публикационная активность конкурсанта по тематике конкурса	6	6 – наличие публикаций по тематике конкурса/предлагаемой практике в изданиях, входящих в перечень научных журналов ВАК (за последние 3 года); 3 – наличие публикаций по тематике конкурса/предлагаемой практике в других изданиях; 0 – отсутствуют публикации по тематике конкурса/предлагаемой практике.	
Итого:		10	x	x

Оценка Презентации практики по обучению студентов с инвалидностью / Презентации создания специальных условий для получения высшего образования обучающимися с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья

№ п/п	Наименование элемента презентации	Максимальное количество баллов за элемент презентации	Критерии оценки элемента презентации	Оценка эксперта
1	2	3	4	5
1.	Аннотация, цель и задачи предлагаемой практики	5	5 – аннотация, цель и задачи четко и конкретно сформулированы, указаны актуальность и обоснованность предлагаемой практике и четко соответствуют формальным требованиям; 3 – аннотация, цель и задачи сформулированы, но не соответствуют тематике; 1 – аннотация, цель и задачи предлагаемой практики не описаны или описаны без обоснования.	
2.	Описание практики	10	10 – представлено подробное описание предлагаемой практики, соответствует заявленной тематике, поставленным целям и задачам, носит системный и структурированный вид; 5 – описание предлагаемой практики представлено в общем виде; 3 – описание предлагаемой практики представлено тезисно и не имеет четкой структуры; 0 – описание предлагаемой практики, не соответствует заявленной тематике, поставленным целям и задачам.	
3.	Предлагаемые мероприятия	10	10 – предлагаемые мероприятия соответствуют заявленной тематике, поставленным целям и задачам, четко сформулированы и описаны, а также соответствуют особенностям обучающихся; 5 – предлагаемые мероприятия частично соответствуют заявленной тематике, поставленным целям и задачам, частично сформулированы и описаны, а также соответствуют особенностям обучающихся; 3 – предлагаемые мероприятия в общем виде соответствуют заявленной тематике, поставленным целям и задачам, в общем виде сформулированы и описаны, а также соответствуют особенностям обучающихся; 0 – предлагаемые мероприятия не соответствуют заявленной тематике, поставленным целям и задачам, не сформулированы и описаны, а также не соответствуют особенностям обучающихся.	

1	2	3	4	5
4.	Требуемые ресурсы (в т.ч. трудовые, финансовые, материальные-технические, финансовые)	5	5 – представленный полный перечень требуемых ресурсов; 3 – перечень требуемых ресурсов представлен в общем виде; 0 – перечень требуемых ресурсов не представлен.	
5.	Оценка показателей эффективности	5	5 – автор демонстрирует результаты применения предлагаемой практики, дается оценка показателей эффективности (например, результаты исследований, оценка экспертов и т.п.); 3 – оценка показателей эффективности представлена в общем виде; 0 – оценка показателей эффективности не представлена.	
6.	Информация о внедрении Перспективы развития (реализации) практики	5	5 – информация о внедрении, перспективы развития (реализации) практики описаны, есть подтверждения о внедрении (справки и т.п.); 3 – информация о внедрении, перспективы развития (реализации) практики представлены в общем виде; 0 – информация о внедрении, перспективы развития (реализации) практики не представлены.	
Итого:		40	x	x

Член экспертной комиссии:

подпись

/Фамилия Имя Отчество (при наличии)/

Баллы, полученные на заочном этапе сохраняются для финалистов очного этапа.

Критерии оценки участников

I Всероссийского конкурса эффективных практик инклюзивного высшего образования и создания специальных условий для получения образования обучающимися с инвалидностью и ограниченными возможностями

ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ ВИДЕОРОЛИКА
заочный этап

Фамилия Имя Отчество (при наличии) конкурсанта _____

Номинация _____

Оценка видеоролика конкурсанта:

№ п/п	Наименование критерия	Максимальное количество баллов	Критерии оценки видеоролика	Оценка эксперта
1.	Соответствие формальным требованиям по оформлению и структуре видеоролика (наименование практики, ФИО конкурсанта, наименование образовательного учреждения, наименование конкурса), соответствие представленной практики заявленной тематике практики, поставленным целям и задачам, четко сформулированы и описаны, а также соответствуют особенностям обучающихся	10	10 – полностью соответствует; 7 – содержание ролика носит обобщающий характер; 3 – содержание ролика не имеет четкой структуры; 0 – содержание ролика не соответствует заявленной тематике, цели, задачам.	
Итого:		10	x	x

Член экспертной комиссии:

подпись

/Фамилия Имя Отчество (при наличии)/

Критерии оценки участников

I Всероссийского конкурса эффективных практик инклюзивного высшего образования и создания специальных условий для получения образования обучающимися с инвалидностью и ограниченными возможностями

ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ ПРЕЗЕНТАЦИИ ПРАКТИКИ
очный этап

Фамилия Имя Отчество (при наличии) конкурсанта _____

Номинация _____

Оценка общего профессионального уровня конкурсанта:

№ п/п	Наименование критерия оценки	Максимальное количество баллов	Варианты оценки критерия	Оценка эксперта
1.	Общая и профессиональная эрудиция конкурсанта (максимум – 10)			
1.1	Умение формулировать основные проблемы, тенденции и перспективы развития по тематике конкурса (номинации).	5	5 – конкурсант четко формулирует проблему, цели, задачи и т.п.; 3 – конкурсант представляет информацию общими формулировками.	
1.2	Понимание важности проведения своей педагогической деятельности в сфере инклюзивного высшего образования по тематике конкурса (номинации).	5	5 – конкурсант четко понимает значение применения особых инструментов в практике инклюзивного высшего образования и необходимости создания специальных условий для получения образования обучающимися с инвалидностью и ограниченными возможностями; 3 – конкурсант понимает значение применения особых инструментов в практике инклюзивного высшего образования и необходимости создания специальных условий для получения образования обучающимися с инвалидностью и ограниченными возможностями в общем виде.	
2.	Полнота раскрытия заявленной темы (максимум – 15)			
2.1	Обоснованность и аргументированность необходимости предоставленной информации по тематике конкурса (номинации).	5	5 – конкурсант четко аргументирует и обосновывает важность и необходимость применения практики инклюзивного высшего образования и создания специальных условий для получения образования обучающимися с инвалидностью и ограниченными возможностями ; 3 – информация обоснована в общем виде.	

2.2	Полнота представления практики (или и создания специальных условий) с указанием применяемых методов, методик и технологий.	5	5 – информация представлена конкурсантом в полном объеме; 3 – представленная конкурсантом информация носит общий характер.	
2.3	Представление результатов применения практики (или и создания специальных условий)	5	5 – конкурсант продемонстрировал результаты применения практики (или и создания специальных условий) в полном объеме; 3 – представленные результаты применения практики (или и создания специальных условий) носят общий характер.	
3.	Общее впечатление от выступления			
3.1	Соблюдение регламента выступления.	5	5 – конкурсант четко соблюдает регламент выступления (выступление - не более 10 минут, ответ на вопрос – не более 5 минут); 3 – конкурсантом не соблюден регламент выступления.	
3.2	Организация выступления	5	5 – выступление продуманно, логическое и последовательное освещение всех элементов презентации, грамотная речь, профессиональный такт, умение держаться перед аудиторией; 3 – выступление носит неорганизованный характер.	
3.3	Ответы на вопросы экспертов	5	5 – конкурсант дает четкие, аргументированные ответы на вопросы экспертов; 3 – конкурсант отвечает на вопросы экспертов общими фразами.	
Итого:		30	х	х

Член экспертной комиссии:

подпись

/Фамилия Имя Отчество (при наличии)/